

ТРАНСФОРМАЦИЯ ИДЕИ УНИВЕРСИТЕТА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Центр исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г.М. Доброва НАН Украины

Новые вызовы современного мира вносят существенные коррективы в идею университетского образования, сохраняя гуманистический потенциал фундаментального знания и его связь с доминирующим типом культуры.

Введение

Современный мир находится в состоянии перманентной трансформации, возникает новый тип исторической эпохи, и университетское образование должно отразить этот дух времени. В условиях кардинальных социальных преобразований и общего усложнения общественной жизни, образование все в большей степени доказывает свою особую роль. Осознан и кризис, в котором оказалась сегодня сфера образования. Эту сложную ситуацию невозможно изменить лишь посредством обращения к новациям, находящимся за пределами мировоззренческой концептуальности. Образование, получаемое в университете, должно помочь человеку не только стать специалистом, готовым к профессиональной деятельности в быстро меняющемся мире, но и помочь реализовать потенциальные возможности, научить социальной ответственности. На приоритетные позиции в системе университетского образования сегодня выдвинут процесс формирования личности, что неизбежно сопряжено с такими проблемами, как гармонизация мира человека, мира и человека, понимание человеческого статуса в универсуме, взаимосвязи биосферы и Вселенной, необходимости научения жизни в условиях информационной среды. На рубеже тысячелетий осознана роль институтов образования как необходимых условий преодоления кризиса техногенной цивилизации и гуманизации социального прогресса. Обществу предстоит преодолеть кризис классической образовательной модели. Уже сформулирован ряд принципов, которые могли бы способствовать этому: демократизации, открытости, гибкости, непрерывности, интернационализации, диверсификации, плюрализации, индивидуализации, гуманитаризации.

Анализ исследований и публикаций

Идея университета имеет давнюю историю. При желании следы ее можно найти и в античности. Но подлинная ее история начинается в Новое время. Особое развитие она получила в немецкой классической философии. В осмысление сущности университета внесли вклад И. Кант, И. Фихте, Ф. Шлейермахер, Ф. Шеллинг, В. Гумбольдт, Х. Ортега-и-Гассет, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ю. Хабермас, Ж.Ф. Лиотар, Ж. Деррида и др. Их общей задачей было определение фундаментальных ценностей и целей университета.

Проблемы образования находятся в центре внимания культурологии, социологии, экономики, педагогики, философии и многих др. отраслей

научного знания, в которых образование понимается как фактор экономического развития, средство сохранения и развития культуры, социальный институт, процесс и результат приобретения знаний, социальная и духовная ценность.

В последние годы особую актуальность приобрели проблемы, связанные с глобализацией образования, становлением массовой системы высшего профессионального образования, финансированием образования, технологизацией процесса образования. В этой связи обострились вопросы взаимоотношения системы образования и ее социального окружения.

Постановка задачи

Динамика социального развития, в частности, процесс глобализации, формирование общества и экономики, основанных на знании, становление науки как важнейшего фактора социальных изменений, трансформирует не только представление о сущности высшего образования, но и меняет место высшей школы в структуре общества. Государство, гражданское общество, рынок труда, наконец, личность предъявляют сфере образования свои требования, в результате чего расширяется диапазон ответственности высшей школы перед заинтересованными сторонами.

В статье рассматривается трансформация идеи университета в современном обществе, новые вызовы, возникшие перед университетским образованием и наукой в университетах

Основная часть

Университет как центр образования, науки и культуры традиционно играет ведущую роль в системе высшего профессионального образования. Современный университет имеет огромное значение в жизни общества и вместе с тем не прекращается полемика о его сущности – целях, ценностях, задачах, специфических функциях.

Распространение рыночных отношений, затронувшее все сферы общественной жизни, привело к изменению целей, ценностей, задач и функций университета. Коммерциализация высшего профессионального образования, превращение образования в товар привели к трансформации мировоззренческих оснований университета [1].

Проблемная ситуация высшего образования ныне обуславливается процессом саморазрушения традиционной системы, с одной стороны, и необходимостью формирования новой системы, с другой. Проблема осложняется тем, что обществу предстоит решать двунаправленную задачу –

преодолеть кризис классической образовательной модели и кризис советской модели образования. Сложность и в том, что тотальная коммерциализация поставила под сомнение ценности высшего образования, значение образованности как самоценности.

Перестали быть созвучными новым требованиям организации общества те принципы, которые традиционно были доминирующими в системе университетского образования. Преобразования системы образования на постсоветском пространстве совпали с глобальными тенденциями формирования новой, неклассической, модели университетского образования, в центре которой стоит развитие целостной личности.

Традиционными академическими ценностями университета считаются университетская автономия, академическая свобода, единство обучения и научных исследований. Однако, в настоящее время происходит вытеснение традиционных академических ценностей новыми для университета принципами эффективности, конкурентоспособности, качества. В этой связи возникает опасность сведения университетской деятельности к предоставлению интеллектуальных услуг, превращению высшего образования в товар. Таким образом, в основе современных изменений сущности университета как феномена культуры и социального института лежит трансформация ценностных ориентации [2].

Университет помимо целей развития науки и сохранения наличной культуры имеет свои уникальные цели, заключающиеся в особом отношении к человеку как автономной личности в целях его самосовершенствования.

Университет как социальный институт находится на пересечении интересов различных социальных групп – гражданского общества, рынка труда, государства, личности. Взаимодействуя с различными социальными субъектами и одновременно сохраняя независимость от политического и экономического воздействия, он может сохранить собственную идентичность. Поэтому ценностями современного университета продолжают оставаться институциональная автономия, как способность независимо от внешнего влияния определять свои цели и самостоятельно выбирать пути и принимать решения для их достижения, и академическая свобода как свобода в проведении исследований и в процессах преподавания и обучения. Несмотря на трансформацию ценностных ориентации, институциональная автономия и академическая свобода являются необходимыми принципами университетской деятельности.

В современной социокультурной ситуации университет не способен существовать изолированно от своего социального окружения. Университеты как государственные, так и негосударственные, должны подчиняться законодательному регулированию; чутко реагировать на потребности общества и личности. Поэтому необходимо согласование приоритетов

государственной политики в сфере образования, интересов общества и целей и задач самого университета. Университет необходимо рассматривать в качестве равноправного партнера в отношениях с государством, гражданским обществом, рынком труда и личностью [3].

Стремясь к реализации принципа автономии, университет должен осуществлять процедуры контроля и внешних гарантий качества. Университетская автономия и академическая свобода подразумевают ответственность. Предметом ответственности может являться административная, финансовая, исследовательская, преподавательская деятельность. Ответственность следует рассматривать в качестве категории, регулирующей взаимоотношения университета и его социального окружения.

Возросший интерес общества к проблемам университетского образования имеет основание: это интерес общества к своему будущему. В целом же проблема состоит в определении оснований, свидетельствующих об эффективности университетского образования.

«Идея университета» исторически сформировалась как конституируемая принципом гуманизации. И хотя содержание указанного принципа на различных этапах человеческой истории изменялось (от В. Гумбольдта до современности), он сохранял свое принципиальное значение, характеризуя университетское образование как специфическое.

Единство принципа гуманизации, как сущностного принципа университетской образовательной парадигмы, и принципа фундаментальности университетского образования характеризовало особый механизм реализации гуманистического потенциала университетского образования на каждом этапе исторического развития. Это как бы базисные принципы-основания университета: гуманизация и фундаментализация. Фундаментализация направлена на создание цельного, обобщающего знания, которое являлось бы ядром и основой всех полученных знаний, которое объединяло бы получаемые в процессе обучения знания в единую мировоззренческую систему. Науки, организованные на решение этих задач, – математика, философия, физика, теория систем, информатика, кибернетика, синергетика, комплекс биозологических и ноосферных наук, формирующих биоцентристский (в противовес антропоцентристскому) подход; основы экономики (эти знания необходимы для знания законов и способов выживания в современной экономической системе); этика.

Модификация принципа гуманизации университетского образования сегодня обнаруживает себя через культурную тенденцию информатизации, существенно затронувшей образовательный процесс и трансформирующую его в направлении формирования новых форм (открытого, дистанционного образования, компетентного образования, образования-

презентации, создания программ, отвечающих личностным потребностям и способностям и т.д.).

Гуманистический потенциал фундаментального знания в системе университетского образования проявляет себя через возможность этого знания играть доминантную роль в создании единой мировоззренческой системы, формирует в человеке биоцентристские и этические взгляды. Реализация принципа фундаментализации университетского образования даёт возможность преодолеть исторически сложившийся разрыв между гуманитарными и естественными науками, формирует целостный образ мира и культуры.

Современная система университетского образования сформировалась в условиях индустриального общества (с его массовым производством, с его техническими возможностями) и ориентирована на его нужды. Индустриальное же общество требовало специалистов, способных отлаживать часть технологической цепочки, специалистов, обладающих знаниями в этой специфической сфере, – по сути узких специалистов, решающих технические вопросы производства. Узкоориентированные знания выпускника университета сегодня могут оказаться невостребованными. В силу резкой смены современных технологий, темп изменения социальной и профессиональной жизни делает невозможным подготовку специалистов для немедленного включения в технологическую систему, ибо невозможно предугадать состояние технологий, которое будет сформировано к моменту выпуска специалиста.

Возникает проблема подготовки специалиста, умеющего адаптироваться в изменяющейся ситуации; формирования знаний, фундаментальных и универсальных, на основе которых он мог бы адаптироваться в сложной технологической ситуации.

Фундаментальные науки ориентированы главным образом на получение описательно-объяснительного мировоззренческого знания, т.е. знания о свойствах, строении и зависимости свойств исследуемых объектов от их строения. Прикладные же науки направлены, прежде всего, на получение описательно-конструктивного, методологического знания, т.е. знания о свойствах, строении и зависимости строения создаваемых объектов от их свойств. Мировоззрение в этом случае можно определить как целостную и непротиворечивую систему воззрений на основные стороны действительности. Критериями фундаментальности курса является выполнение взаимосвязанных функций: образования, воспитания, развития.

Фундаментализация системы университетского образования позволяет органически соединить функции образования, воспитания и саморазвития личности студента, способствует формированию теоретического типа научного мышления личности и созданию интеллектуального фундамента для ее саморазвития. Именно посредством реализации механизма фундаментализации становится возможно целостное изложение курсов, –

последнее осуществимо лишь на основе интеграции излагаемого знания посредством методологических концепций, теорий, принципов [4].

История развития университета как специфической образовательно-воспитательной системы свидетельствует о том, что механизмы образования определяются конкретно-исторической ситуацией. Университет выступает в качестве своеобразной модели культуры, которая включает в себя множество разнообразных пластов. Не случайно, университет – это высшее учебное заведение, в котором происходит не только обучение универсальному знанию, но и проводятся научные исследования, развивается культура, производство новых знаний, а также обслуживающая деятельность для ближайшей социокультурной среды. Формирование различных моделей университетского образования – исторически обусловленный процесс. Главный его двигатель – реальные противоречия, возникающие вследствие инертности образовательных систем, и динамичное развитие социокультурной ситуации, изменяющей доминирующий тип университета. Анализ закономерностей формирования и модификации университета как социального института является непреложным условием разработки его современной модели [5, с. 154-155]. Новую модель порождает противоречие, вызревающее в недрах культуры. Сформированная в результате преодоления этого противоречия модель определяет содержание образования до тех пор, пока изменения социокультурной ситуации не достигнут определенного предела. Тогда образовательная система перестает соответствовать типу нарождающейся культурной нормы, что, в свою очередь, приводит к возникновению новой университетской модели.

В соответствии с доминирующей системой ценностей можно выделить несколько этапов развития и соответствующих им типов университета как социального института.

Первыми прообразами университетов были знаменитые центры античности – Пифагорейский союз, Академия Платона, Ликей Аристотеля и основанный Птолемеем Александрийский мусейон с богатейшей библиотекой. Эти античные учебные заведения оставили большой след в мировой культуре, но, опередив свое время, остались единицами. Потребность общества в учебных заведениях такого типа появилась значительно позднее [6].

Одним из первых университетов в полном смысле слова стал Болонский, который был открыт в 1088 г. Первые университеты представляли собой корпорации людей интеллектуального труда. Это были сообщества преподавателей и студентов, различавшихся тем, что в одних, как в Болонье, заправляли делами студенты, а в других, как в Париже, – преподаватели.

Новый этап развития университетского образования совпадает с эпохой Возрождения, когда в общих чертах сформировался антропоцентристский тип культуры. В соответствии

с новыми ценностями стал складываться тип университета, сместившего образовательные акценты с теологической проблематики на вопросы реального человеческого бытия.

Наступление третьего этапа обусловлено оформлением в конце XVIII в. натуроцентристского типа культуры. Этот тип определил естественнонаучную и технократическую модель образования, в центре которого было получение и передача опытного знания. Результатом стало бурное развитие точных наук.

В XIX в. под влиянием реформ В. фон Гумбольдта в Пруссии возникает идеальная, классическая модель университета. Формирование новой модели происходит одновременно с подъемом национальных стремлений и повышением значения государства. Ученые получали от власти беспрецедентные институциональные возможности. Государство обязывало университеты поддерживать национальную культуру, помогать в формировании национальных символов, личности граждан. В основе новой модели университета лежала его зависимость от общества и культуры, которые определяли форму, задачи, функции университета, предъявляя к нему определенные требования. Новый университет стал выполнять три функции, выступая одновременно профессиональным, культурным и исследовательским институтом. Возникнув под влиянием общества, университеты в свою очередь изменяли структуру породившего их социума, обогащая ее и усложняя, влияя на развитие европейской науки, культуры и образования.

С возникновением новой социокультурной ситуацией меняется и модель университетского образования. В эпоху массовизации университет разрастается в огромную организацию, сильно отличающуюся от идеальной модели Гумбольдта. Глубина социальных изменений привела к революционным преобразованиям как в структуре знания, так и в самих университетах. Происходит специализация университетов, которая, по словам А. Вебера, "является в значительной степени следствием постоянного преобразования существования, присущего эпохе массовизации и совершающегося в ней" [6, с. 358-359].

В современную эпоху складывается новый тип культуры, который объединяет выдающиеся достижения всех предшествующих культурных эпох (культур теоцентрических, социоцентрических, техноцентрических и антропоцентрических, каждая из которых обогатила историю мировой культуры уникальным опытом) и получает возможность обретения своей целостности. В связи с этим начинает все ярче проявляться рассогласование образовательных систем и общих тенденций, логики развития культуры. Современный этап развития культуры пока не имеет адекватной ей системы образования, что обуславливает интенсивные поиски в различных странах оптимальной модели образования, и прежде всего гуманитарного, которая должна соответствовать складывающемуся сегодня типу культуры с одной

стороны, и ответов на актуальные вопросы современной цивилизации – с другой. В связи с этим качество образования, его гуманизация и гуманитаризация рассматриваются как важный фактор обеспечения социально-экономического развития, научно-технического и культурного прогресса.

Высшее образование занимает особое место в формировании современной культурной среды. Университет как вершина системы высшего образования, получает все более ведущие роли в современном обществе. Это уже не абстрактная теоретическая конструкция, а реальная сила, необходимая экономике, армии, политической власти. Ученые и университеты становятся лидерами в социуме. В университетах работают писатели и художники, композиторы и критики, издаются наиболее популярные и влиятельные периодические и художественные издания. Современная высшая школа соединяет узкопрофессиональные и общекультурные знания, чтобы уровень личности соответствовал уровню развития информационной среды и новой культуры. Современные университеты объединяют в себе три совершенно разных компонента: культуру, политику и рынок. Взаимовлияя друг на друга, они дают возможность сформировать современную "космополитическую культуру", новый образ университета. Таким образом, университеты выступают в качестве своеобразной модели соответствующей культуры. Основным фактором смены содержания образования и типа университета является развитие социокультурной ситуации и противоречия обусловленные инертностью образовательных систем [8].

Высшее образование в современном мире все чаще утрачивает свои национальные традиции, преодолевает границы и приобретает черты единого мирового образовательного пространства. Бурный рост высших учебных заведений и количества студентов в последние несколько десятилетий привел к тому, что высшее образование стало силой не только в социальной и духовной сферах общества, но и в политике, и в экономике. Университеты вынуждены искать новые формы своего существования, чтобы лучше адаптироваться в новом глобальном мире и сохранить свое университетское качество.

Традиции университетского образования, история становления и развития университетов в разных странах привело к формированию в современном мире двух типов университетской политики – политики «академического капитализма» (США, Великобритания, Канада, Австралия) и социально ориентированной политики стран Европы, которая на первый план выводит не экономические, а культурные ценности университета. Американская система высшего образования в большей степени тяготеет к экономическим функциям, изменению менеджмента и маркетинга своих университетов, в европейских университетах еще сильно культурообразующая функция высшего образования. Перед европейскими правительствами на рубеже веков

встала проблема сохранения национальных особенностей европейских систем образования и одновременно включения в общемировой процесс глобализации.

В конце 1990-х годов Советом Европы и ЮНЕСКО была предпринята попытка создания модели всемирной конвенции о признании курсов обучения, дипломов и степеней высшего образования. Лиссабонская конвенция (1997), Сорбонская (1998) и Болонская (1999) декларации стали реальными шагами на пути к единому международному высшему образованию. В них подчеркивается, что сегодня в мире, и особенно в Европе, необходимо создать не только общую валютную, банковскую и экономическую системы, но и единый массив знаний, опирающийся на надежную интеллектуальную, культурную, социальную и техническую основу. Учреждениям высшего образования отводится роль лидеров в этом процессе. Основной идеей Болонского процесса было создание в Европе открытой системы высшего образования, которая смогла бы, с одной стороны, вдумчиво сохранять и беречь культурное разнообразие отдельных стран, а с другой стороны, способствовать созданию единого пространства преподавания и обучения, в котором студенты и преподаватели располагали бы возможностью неограниченного передвижения и сложились бы все условия для более тесного культурного сотрудничества [8].

Выводы

Задача состоит в том, чтобы превратить университетское образование в максимально

эффективное, создать образовательный механизм, в процессе реализации которого можно было бы сделать образовательное пространство современного университета сферой воспроизводства человека, позволяющей выпускнику университета не оказаться существующим вне культуры. Цель гуманизации университетского образования: от «человека образованного» к «человеку культуры».

Включение постсоветских государств в Болонский процесс означает не только приближение к европейской модели политики в сфере высшего образования, но и сохранение культуротворческой функции современных университетов.

Список литературы:

1. Жуков В.И. Университетское образование: история, социология, политика. – М.: Академпроект, 2003. – 384 с.
2. Вейланд И.С. Университеты и новый облик Европы // *Alma Mater*. – 1997. – № 4. – С. 27-31.
3. Вульфсон Б.Л. Стратегия развития образования на Западе на пороге XXI века. – М.: Изд-во УРАО, 1999. – 208 с.
4. Мурашова Л.Г. Трансформация гуманистической "идеи университета" в культуре информационного общества: Автореф. дис. ... канд. филос. наук.- Томск, 2006.- 18 с.
5. Запесоцкий А.С. Образование: Философия, культурология, политика. – М.: Наука, 2003. – 456 с.
6. Садовничий В.А., Белокуров В.В., Сушко В.Г., Шишкин Е.В. Университетское образование. Приглашение к размышлению. – М.: Изд-во МГУ, 1995. – 352 с.
7. Вебер А. Избранное. Кризис европейской культуры. – СПб.: Университетская книга, 1998. – 565 с. С. 358-359.
8. Налетова И.В. Исследования современного высшего образования: концепт метафундаментализма. – Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2005. – 307 с.

В.І. Онопрієнко

ТРАНСФОРМАЦІЯ ІДЕЇ УНІВЕРСИТЕТУ В СУЧАСНОМУ СУСПІЛЬСТВІ

Нові виклики сучасного світу вносять істотні корективи в ідею університетської освіти, зберігаючи гуманістичний потенціал фундаментального знання та його зв'язок з домінуючим типом культури.

V. Onoprienko.

TRANSFORMATION OF THE IDEA OF A UNIVERSITY IN MODERN SOCIETY

New calls of modern world bring in substantial corrective amendments in the idea of university education, keeping humanistic potential of fundamental knowledge and its connection with dominant type of culture.