

УДК 1 (091)

О.А. Базалук, д-р филос. наук, проф.

НАУЧНО-ФИЛОСОФСКИЙ СПОСОБ ВОСПРИЯТИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ КАК ОСНОВНОЙ СПОСОБ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЧЕЛОВЕКА С МАТЕРИАЛЬНЫМ МИРОМ

Киевский университет туризма, экономики и права

В статье рассмотрены способы восприятия человеком окружающей действительности и сформулирован основной способ взаимодействия планетарно-космического типа личности с материальным миром – научно-философский.

Введение

Как известно, существует четыре основных способа восприятия человеком окружающего мира: философский, научный, религиозный и мифологический. В педагогической деятельности многие преподаватели сталкиваются с тем, что студенты высших учебных заведений не только не задумываются над тем, что лежит в основе их внутренней системы взглядов, но не могут аргументировать разницу, между, например, научно-философским способом восприятия мира и религиозным (или мифологическим). На вопросы «о происхождении жизни» или «происхождении человека», чтобы избежать поиска более трудной для восприятия научной аргументации, студенты с удовлетворением и иронией констатируют, что, так как наука не может дать однозначно и убедительного ответа на эти вопросы, то они придерживаются религиозной точки зрения, которая сводится всего к одному тезису: «Все создал Бог».

Постановка цели

В этой связи в курсе гуманитарных дисциплин, и в частности, в философии образования, нужно сделать акцент на *научности* информации, не только пропагандировать, но и вводить в образовательный процесс наиболее значимые результаты *научных* исследований; строить систему образования на достоверных *научных* фактах; максимально приближать студентов к современным *научным* открытиям, составляющим основу текущего и близлежащего по времени образа жизни. Исследованию этих проблем и посвящена статья. Мы должны понимать, что каждый педагог, независимо от того, какой способ восприятия мира лежит в основе его мировосприятия, должен всегда оставаться объективным. И эта объективность должна заключаться в том, чтобы наравне с религиозными догматами, или околонучным (эзотерическим) пониманием мира, перед учениками (студентами) раскрывалось богатство научно-философского мировоззрения.

Именно по этой причине одной из целей реформы системы образования в США конца XX столетия, является ориентация на *научное* обеспечение учебного процесса, развитие творческих способностей и критического мышления учеников.

Основная часть

По данным рейтинговых агентств наиболее успешной в современном мире является финская система образования, которая имеет следующие характеристики [14, с.28]:

- высокий уровень учебных достижений учеников;
- равные возможности доступа к образованию;
- бесплатное образование;
- важная роль местной власти и муниципалитетов в организации процесса образования;

- всеохватывающая, а не выборочная природа базового образования;
- гетерогенные группы обучающихся, отсутствие катетеризации¹ и отбора учеников;
- индивидуальная поддержка учебного процесса и предоставление социальной помощи ученикам, инклюзивность² учителя;
- гибкость системы – доверие и полномочие;
- гибкое административное регулирование, готовность оказать поддержку;
- доверие школе, ее руководству, учителям и ученикам;
- интерактивные методы работы; влияние местных советов (муниципалитетов);
- ориентация оценки на развитие – отсутствие тестов, рейтингов;
- высококвалифицированные самостоятельные учителя.

Достижение вышеперечисленных характеристик возможно только при доминировании научно-философского способа взаимодействия с материальным миром. Поэтому, на наш взгляд, планетарно-космический тип личности, как образ человека будущего, должен использовать исключительно научно-философский способ восприятия действительности.

Аргументируем свое утверждение.

Когда мы говорим о *закономерном* или *историческом* характере процессов и явлений в окружающем нас мире, мы, прежде всего, соглашаемся с существованием процесса эволюции. Эволюция (от лат. *evolutio* – развертывание), «в широком смысле – представление об изменениях в обществе и природе, их направленности, порядке, закономерностях; определенное состояние какой-либо системы рассматривается как результат более или менее длительных изменений ее предшествовавшего состояния; в более узком смысле – представление о медленных, постепенных изменениях, в отличие от революции» [10, с.1388]. Еще Жорж Бюффон (1707—1788), французский естествоиспытатель, автор монументальной тридцатишеститомной «Естественной истории» (1749—1788), обосновывал мысль о единстве плана строения всех живых существ, говорящем об их едином корне, отстаивал изменимость видов в ходе их развития. Однако только две знаковые фигуры, Жан Батист Ламарк (1744—1829) и Чарльз Дарвин (1809—1882) по-

¹ Катетеризация в данном значении: введение дополнительных методов, критериев для диагностики или повышения эффективности обучения.

² Инклюзивность (от франц. – включающий в себя), местоименные или глагольные формы, указывающие на то, что адресат речи входит в число участников действия.

настоящему определили и аргументировали две различные ветви эволюционной теории – трансформизм и естественного отбора³.

По моему глубокому убеждению, факт признания или непризнания эволюции, а также знание аргументации этого вопроса для студентов высших учебных заведений, причем любого профиля является обязательным, так как он закладывает основу мировосприятия. Формирование планетарно-космического типа личности невозможно до тех пор, пока в основу мировосприятия не будет заложена система взглядов, гарантирующая человеку не подчиненную роль в повседневном существовании (типа, все в руках Божьих), а *свободу выбора и самостоятельность в определении собственной судьбы*. Только когда человек будет знать, что полноценности его собственной жизни определяется не сверхъестественными силами, а им самим, повседневным трудом во имя достижения глобальной цели. Только в этом случае мы сможем объединить цивилизацию и направить общие усилия на освоение близлежащего космоса.

Содержание процесса эволюции еще далеко от полного понимания. Но, безусловно, оно стало глубже и масштабнее, чем это видел основоположник теории эволюции Чарльз Дарвин (1809-1882) [13]. Поэтому в настоящее время, отвечая на вопросы «о происхождении жизни» или «о происхождении человека», нужно не оппонировать к Ч. Дарвину и приводить уже заезженные доводы о несостоятельности концепции Дарвина о том, что человек произошел от обезьяны⁴, и что теория эволюции ошибочна, а знать как минимум два свершившихся факта, которые выводят понимание теории эволюции на качественно новые уровни [1-6].

Во-первых, в тридцатые-сороковые годы XX столетия произошло слияние двух, первоначально обособленных, направлений мышления – генетики Грегора Менделя (1822-1884) и популяционно-эволюционного подхода Чарльза Дарвина. В результате образовалась разрабатываемая и до настоящего времени *синтетическая теория эволюции*, которая рассматривала уже не только изменения форм (эволюцию организмов), но и развитие содержания: молекул и генов. Основу нового направления заложили работы С. Четверикова (1926), Р. Фишера (1930), С. Райта (1931), Дж. Холдейна (1932), Ф. Добржанского (1937, 1941), Э. Майера (1941) и др.

³ История формирования идеи эволюционизма представлена в фундаментальном исследовании Семёновой С.Г. «Паломник в будущее. Пьер Тейяр де Шарден» [21].

⁴ На самом деле Ч. Дарвин и его теория эволюции к этой концепции имеет лишь опосредованное значение. Сам Ч. Дарвин, как это следует из свидетельств очевидцев, скептически относился к этой идее и никогда официально не высказывался за ее поддержку. Мало того, вопросы о «происхождении человека от обезьяны» поднимались задолго до Дарвина. В 1699 г. В Лондоне вышла книга врача и анатома Э. Тайсона, название которой в переводе с латыни звучало так: «Оранг-Утан, или Человек лесной». Тайсон впервые описал человекообразных обезьян шимпанзе. Чуть позже Жан Батист Ламарк (1744-1829) в своей «Философии зоологии» написал, что человек мог произойти от наиболее совершенной обезьяны вроде шимпанзе [16].

Синтетическую теорию эволюции можно охарактеризовать как популяционно-генетический подход к микроэволюции и ее распространение на другие эволюционные уровни и другие области биологии. По сути, она представляет собой сочетание популяционно-генетического подхода, обеспечивающего теоретическую точность, с подходом натуралистов к изучению природных популяций и видов, приближающим к реальности. В своем полном объеме синтетическая теория охватывает гораздо более широкий круг областей науки. В таком плане это не специальная теория, которую можно подтвердить или доказать ее ложность, а некая общая теория, парадигма, способная воспринимать изменения и модификации в широких пределах, как это и происходило в течение многих лет после того, как она возникла [2-4].

Во-вторых, в конце XIX – начале XX столетия в работах Рудольфа Клаузиуса (1822-1888), Людвиг Больцмана (1844-1906), Альберта Эйнштейна (1879-1955) и др., в основу теории эволюции были заложены законы термодинамики и она обрела физико-математическое обоснование. Чуть позже через работы А. Фридмана, Г. Гамова, Я. Зельдовича и др. физико-математическая теория эволюции легла в основу современных космологических концепций [7, 9, 18-20]. Такие масштабные изменения в понимании теории эволюции основываются на огромной доказательной базе, которая уже не сводится к палеонтологии, археологии и биологии. Теория эволюции доказана в генетике, нейрофизиологии, органической и неорганической химии, физике и биофизике, геологии, космологии и других научных дисциплинах.

Необходимость понимания содержания естественнонаучного термина «эволюция» объясняется еще и тем, что оно непосредственно связано с содержанием понятия «существование». Но если понятие «эволюция» разрабатывается главным образом естественнонаучным знанием и имеет историю нескольких столетий, то понятие «существование» имеет более давнюю традицию, около двух тысячелетий, и разрабатывается под той или иной формулировкой в философии, религии и мифологии.

Понятию «существование» в нашем исследовании отводится важное место, так как от него напрямую зависит понимание таких важных словосочетаний, как «существование жизни», «существование человека», наконец, «существование мира». А так как аналитика «существования» принадлежит, прежде всего, философии⁵, то мы вынуждены окунуться в мир современной философии, для того, чтобы объяснить единство науки и философии в понимании понятий «эволюция» и «существование».

Современная философия переживает нелегкие времена. По большому счету, ей всегда было не просто, так как мудрствовать, иметь тягу к мудрости – это одно, а прагматизм, реалии жизни – это совершенно иное. И за этим «совершенно иное» стоит во многом отягчающее для философии соотношение

⁵ Так как в рамках статьи мы не рассматриваем религиозные и мифологические точки зрения.

ние философии и науки, абстракции и конкретики, мудрствования и прагматизма.

Наука вышла из философии. Возможно, правильнее, философия *освободилась* от науки. Философия и наука, наряду с религией и мифологией стали самодостаточными способами познания мира. Как мы уже говорили, каждый человек, в зависимости от особенностей формирования психики, может воспринимать действительность четырьмя основными способами: научным, философским, религиозным или мифологическим. Возможны комбинации⁶.

Что лежало в основе освобождения философии от науки? Главным образом – предмет исследования. Предмет исследования философии, как считается, – бытие мира и человека как обобщенной картины. Предмет исследования науки – мир, как совокупность объективного, системно организованного и обоснованного знания. Философия стремится рациональными и иррациональными средствами создать предельно обобщенную картину мира и установить место человека в Мироздании. Наука ставит своей целью выявить законы, в соответствии с которыми объекты могут преобразовываться в человеческой деятельности.

В философии как способе познания мира доминирует мировоззренческая функция: познание мира в целом или в его отдельных аспектах. Необходимость философского способа познания мира коренится в динамике социальной жизни и диктуется реальными потребностями в поиске новых мировоззренческих ориентиров, регулирующих человеческую деятельность. В развитии общества всегда возникают эпохи, когда ранее сложившиеся ориентиры, выраженные системой универсалий культуры: представлениями о природе, обществе, человеке, добре и зле, жизни и смерти, свободе и необходимости и т.п., перестают обеспечивать воспроизводство и сцепление необходимых обществу видов деятельности. Тогда возникают разрывы традиций и формируются потребности в поиске новых мировоззренческих смыслов. Философия вырабатывает их. Она обобщает созданное, открытое, воспроизведенное в целостную картину, и представляет мир как *систему*, в которой все известное о мире на данный промежуток времени, занимает свое, отведенное место. Философия формирует гармоничную обобщенную картину мира, в которой четко указаны места человека, органического и неорганического мира.

Наука – это иное. Она дает лишь один из срезов многообразия мира и человеческого существования. Важнейшей характеристикой науки является признак предметности и объективности. Наука предметна. Она фиксирует явления и пытается фиксировать процессы. Цель – раскрыть их содержание; рассмотреть, что там внутри, в сущности. Раскрытая сущность – это выставленное на обозрение *содержание* процесса или явления. «Выставленное на обозрение» – это знаковое обозначение⁷ составных частей содержания или явления; это система

знаковых обозначений, которая замещает содержание процесса и показывает его изнутри, как совокупность деталей. При этом наука сталкивается с удивительным явлением: система знаковых обозначений, фиксирующая или замещающая составные части процесса, в совокупности, в целом, образует совершенно иной процесс, принципиально отличающийся от того, который она анализировала, т.е. разбирала на части. Если проще, то осколки разбитой чашки при склеивании образовывали иную чашку, не идентичную исходной.

Современная наука – это сложная и многообразная система отдельных научных дисциплин. Научковеды насчитывают их несколько тысяч, которые можно объединить в две сферы: фундаментальные и прикладные науки [19].

Цель фундаментальных наук – познание объективных законов мира как они существуют «сами по себе» безотносительно к интересам и потребностям человека. К фундаментальным наукам относятся: математические науки, естественные науки (механика, астрономия, астрофизика, физика, химическая физика, физическая химия, химия, геохимия, геология, география, биохимия, биология, антропология и др.), социальные науки (история, археология, этнография, экономика, статистика, демография, науки о государстве, праве, история искусства и др.), гуманитарные науки (психология и ее отрасли, логика, лингвистика, филология и др.). Фундаментальные науки потому и называются фундаментальными, что своими основополагающими выводами, результатами, теориями они определяют содержание научной картины мира.

Прикладные науки нацелены на разработку способов применения полученных фундаментальной наукой знаний объективных законов мира для удовлетворения потребностей и интересов людей. К прикладным наукам относятся: кибернетика, технические науки (прикладная механика, технология машин и механизмов, сопротивление материалов, техническая физика, химико-технологические науки, металлургия, горное дело, электротехнические науки, ядерная энергетика, космонавтика и др.), сельскохозяйственные науки (агронимические, зоотехнические); медицинские науки; педагогическая наука и т.д. В прикладных науках фундаментальное знание приобретает практическое значение, используется для развития производительных сил общества, совершенствования предметной сферы человеческого бытия, материальной культуры.

Таким образом, философия рассматривает *общие* процессы, т.е. процесс в процессе, а наука пытается опредметить процесс, остановить его текучесть, разбить на фрагменты и рассмотреть, знаково обозначить составные части процесса. История философии выделяет в развитии философии два основных этапа: классический и неклассический. Этап классической философии – это безусловная близость к науке. Это попытка раскрытия *сущности* предмета исследования: бытия мира и человека. А так как раскрытие сущностей (содержания) – это удел науки, то классическая философия, только освободившаяся от науки, практически, использо-

⁶ В некоторых справочных изданиях выделяют еще обыденный и художественный способ восприятия мира. Для нашего исследования это не принципиально.

⁷ А именно, словами, словосочетаниями, символами и т.п.

вала те же методы. Только ее предмет исследования был масштабным и менее практичным.

Этап неклассической философии – это попытки постижения *существования*. Это уже исследование процесса, признание его непостижимости, и одновременно факта текучести бытия, его практической *неуловимости*. Для неклассической философии «процесс», «явление», как понятия стали недоступны познанию. Если классическая философия и наука в «процессе» и «явлении» могли обнаружить содержание и объявить о его раскрытии, тем самым, посчитав, что этот «процесс» или «явление» уже познан, содержательно раскрыт, то неклассическая философия обнаружила и попыталась аргументировать совершенно иную идею. А именно, что сами «процессы» или «явления» есть ни что иное, как составные части первичного фундаментального явления – *существования*. Мир, который окружает человека и частью которого человек сам является, есть ни что иное, как *существование*: непрерывное, направленное движение. И те «процессы» и «явления», которые классическая философия и наука, как им казалось, содержательно раскрывали, на самом деле являются фрагментами *существования* мира, к тому же потерявшими свою ценность по причине того, что выдернутые из *существования*, высветленные, они отрываются от реального процесса и теряют с ним информационную связь. Раскрытые наукой и классической философией *сущности* существования, с точки зрения неклассической философии – это отдельные пазлы из нескольких огромных картин, или же вырезанные кадры из нескольких многосерийных фильмов. Они не только не в состоянии раскрыть содержание *существования*, они природно даже не могут на это претендовать; *существование непознаваемо*.

С момента признания факта непознаваемости *существования* мира (конец девятнадцатого столетия), философия противопоставила себя науке, чем еще более подорвала признание и вес в научной и околонуучной среде. Философию признали ненаукой, и, соответственно, на фоне научно-технического прогресса, достижений *научного* знания, философию, по молчаливому согласию многих отодвинули на задворки процесса познания. В XX столетии безоговорочно модным и истинным, был признан научный способ познания мира, так как считалось, что как такового *существования* мира нет, есть совокупность содержательно раскрытых *сущностей* (процессов и явлений), которые и образуют картину мира.

Но к середине XX столетия в самой науке наметились качественные изменения: на смену классическим научным теориям пришли теории неклассические, релятивистские. В недрах самой науки пришло понимание того факта, за который, в принципе, неклассическую философию и отодвинули на задворки процесса познания: мир – это не совокупность дискретностей (*сущностей*), а дискретно-континуальная среда (*существование*). Наука признала, что рассматривать мир как совокупность *сущностей* (дискретностей) неправильно, потому что сами *сущности* могут вести себя и как *сущности* (дискретности), и как *существование* (континуальность). Что выдернутые из

существования (континуальности), *сущности* теряют свою целостность и содержательную важность и перестают быть частью дискретно-континуальной среды (*существования*).

Т.е. к середине XX столетия наука подошла к тому, что еще в середине XIX столетия в работах А. Шопенгауэра и С. Кьеркегора открыла философия – к иррациональному освоению мира, к пониманию мира как *существования*: направленному и непрерывному движению. Выводы неклассической философии получили обоснование в неклассических *научных* теориях, у истоков которых стояли такие знаковые фигуры, как Макс Планк, Альберт Эйнштейн, Нильс Бор, Луи де Бройль, Эрвин Шрёдингер, Вернер Гейзенберг, Поль Дирак, Макс Борн и др. Физики обозначили *существование* научным термином «дискретно-континуальная среда», создав для ее описания две теории: теорию относительности и квантовую механику.

Таким образом, к началу XXI столетия философия и наука пришли к общему признанию факта *существования* мира. Но *существование* мира в понимании философии и науки принципиально различно. Для науки существование мира осталось *познаваемым* через познание *сущностей* (дискретности или континуальности). Для философии познание существования мира через познание *сущностей* принципиально невозможно. В философии признается факт познания *сущностей*, но совокупность содержательно раскрытых *сущностей*, с точки зрения неклассической философии, не есть *существование*. *Сущности*, как фрагменты существования, только высвечивают аспекты существования, общие, главным образом, второстепенные его характеристики. В целом в потоке, в «порыве», в движении, познать *существование* рациональными методами, интеллектом – невозможно⁸. С точки зрения философии, существование можно познать или интуицией, или, как мгновение, озарение. В современной философии допускается познание существования только как проблеск, озарение, «высветление», в ходе которого существование «приоткрывается» в своей целостности, как поток, движение.

Из этих принципиально несводимых установок осуществляется научное и философское познание мира. Наука делает ставку на раскрытие *сущностей*, через них стараясь подойти к раскрытию содержания *существования*; философия пытается за счет использования новых методов «обозреть» или охватить существование в целом. С научной точки зрения, по мере раскрытия *сущностей* существования, философия занимается бесполезным делом, так как невозможно объять необъятное. С философской точки зрения научный способ познания мира ошибочен, так как систематизация содержательно раскрытых *сущностей* приводит к искаженному пониманию содержания существования.

Современный уровень развития знания не дает возможности определить, какой способ философский или научный, – истинен в определении содержа-

⁸ Классическими в этом вопросе считаются работы французского философа, нобелевского лауреата Анри Бергсона (1859-1941) [9].

ния понятия «существование». Достижения есть как с одной, так и с другой стороны. В настоящем исследовании мы постараемся интегрировать лучшие методы философского и научного способа познания мира и использовать в анализе понятия «существование» *научно-философский* способ познания мира. Почему именно *научно-философский* способ, а не, например, философско-научный? Потому что научный способ познания мира из существования вычленивает наиболее доступные сущности и раскрывает их содержание, тем самым, пытаясь раскрыть содержание самого существования. И пусть не всегда совокупность содержательно раскрытых сущностей соответствует действительной картине существования, зато опредмеченные сущности, т.е. сущности, явившие свое содержание в результате использования научных методик, позволяют обнаружить аспекты самого существования. Содержательно раскрытые сущности (опредмеченные сущности) позволяют существованию в той или иной степени явить себя. И это явление существования вполне объективно, так как подтверждено явившими свое содержание сущностями. По мере раскрытия содержания новых фрагментов (сущностей) существования изменяется или дополняется представление о самом существовании. То есть, по мере количественного и качественного раскрытия сущностей, мы можем говорить об изменении понимания научной картины мира или *существования*. И это вполне приемлемый и закономерный процесс.

Научное познание мира, подход к познанию существования через раскрытие содержания сущностей, позволяет реально, рационально смотреть на само существование, отождествлять себя с ним, эпизодически присутствовать в существовании и быть уверенным в том, что это присутствие реально в таком же реальном существовании.

Почему же мы выбрали для нашего исследования именно *научно-философский* способ познания существования? Философский способ познания существования, в отличие от научного, не предметен. Он масштабен и абстрактен. Его отличительная черта – охватить существование в целом, в движении, в порыве. Без научного способа, без связи с раскрытыми свое содержание сущностями, непосредственно высветленными из существования, философский способ познания мира очень часто переходит в состояние заблуждения, иллюзии, фантазии или же поверхностного обобщения. Можно охватить существование, можно представить, что оно явило свое содержание, но все это *представление* о существовании, хотим мы этого или не хотим, должно соответствовать реальности, т.е. определенной части содержательно раскрытых, опредмеченных сущностей. Когда представление о существовании не соответствует опредмеченным сущностям – речь не может идти о *реальном* существовании. Возможно, это существование иллюзорно, *фантастично*⁹, или же фантазмагорично¹⁰, но

это не есть *то* существование, в котором присутствует наш мир и мы сами. Именно по этой причине, на мой взгляд, философский способ познания мира напрямую зависит от научного способа. В связке *научно-философский*, философский способ познания мира стоит на втором, подчиненном месте. Он опирается на опредмеченные сущности и постоянно координирует свое представление о существовании с теми реалиями, которые с помощью научных методов высветливаются из существования. М. Мамардашвили считает, что «...философия отличается от науки тем, что это интеллектуальная деятельность, направленная на то, чтобы в любой новой или сложной ситуации воссоздать способность человека *понимать и находить себя и свое место* через то знание и информацию, которые он имеет о мире. Фактически философия пытается дать человеку возможность найти себе *место*, понятное место *в том мире, который описывается знанием*. Представьте себе, что вполне возможен какой-то мир, который описывается знанием, и *если человек не может* найти себя, осмысленное для себя место в такой мере, *как описано знанием*, то это знание перестает для него быть человеческим богатством» [17, С. 8].

Но с другой стороны, философский способ познания *существования* позволяет обозреть существование в целом, в потоке, в движении. Философский способ – это не совокупность опредмеченных сущностей, что максимум может позволить себе научное представление о существовании, это попытка запечатления целого. Это, в своем роде, прозрение, возможно, *про-светление*. Но, что, безусловно – это попытка масштабного опредмечивания существования, его идентификация и знаковое обозначение как целого, неделимого.

Выводы

Для философского способа познания *существования* как никогда важна эрудиция – широкая осведомленность об опредмеченных сущностях. Знание (количественное и качественное) опредмеченных сущностей позволяет с наибольшей степенью вероятности *прозреть* существование, идентифицировать его в том или ином масштабе, знаково обозначить. Философский способ познания мира – это не просто высветление существования в целом. Это возможно, но высока степень вероятности того, что высветленное в целом существование окажется фантазмагоричным. Философский способ познания мира – это прежде всего высветление *существования* с непрерывным соотношением с опредмеченными сущностями, т.е. с научно установленными фактами.

Научно-философский способ восприятия действительности среди всех способов наиболее эффективен, так как с одной стороны, он раскрывает истинное содержание процессов и явлений в окружающем материальном мире, с другой стороны, позволяет воспринимать мир масштабно, целостно, в потоке существования. Именно по этой причине формирование планетарно-космического типа лич-

⁹ От греческого *phantasia* – одна из форм воображения, или же от греческого *phantastike* – искусство воображать.

¹⁰ Фантазмагория (от греч. *phantasma* – видение, призрак и *agogeib* – говорю), нечто нереальное, причудливые видения, бредовые фантазии.

ности в обязательном порядке включает формирование научно-философского способа мировосприятия, потому что только в этом случае у человека появляется будущее: самостоятельное, перспективное и неограниченное сверхъестественными силами.

Список літератури

1. Айала Ф. Введение в популяционную и эволюционную генетику: Пер. с англ. – М.: Мир, 1984. – 232 с.
2. Акчурина И.А. Единство естественнонаучного знания. – М.: "Наука", 1974. – 208 с.
3. Аносов И.П., Кулич Л.Я. Основы эволюционной теории. – К.: «Твір інтер», 1999. – 288 с.
4. Антомонов Ю. Г. Размышления об эволюции материи. – М.: "Советская Россия", 1976. – 176 с.
5. Афанасьев В. Г. Мир живого: системность, эволюция и управление. – М.: Политиздат, 1986. – 334 с.
6. Бабков В. В. Московская школа эволюционной генетики. – М.: Наука, 1985. – 216 с.
7. Базалук О. А. Мироздание: живая и разумная материя (историко-философский и естественнонаучный анализ в свете новой космологической концепции): Монография. – Днепропетровск: Пороги, 2005. – 412 с.
8. Берг Л. С. Труды по теории эволюции (1922-1930) – Ленинград: Наука, Ленинградское отделение, 1977. – 388 с.
9. Бергсон А. Творческая эволюция. Материя и память: Пер. с фр. – Мн: Харвест, 1999. – 1408 с.
10. Большой энциклопедический словарь. / Гл. ред. Прохоров А. М. – СПб.: "Норинт", 1999. – 1456 с.

11. Горбачев В.В. Концепции современного естествознания. В 2 ч.: Учебное пособие. – М.: Издательство МГУП, 2000. – 274 с.
12. Грант В. Эволюционный процесс: Критический обзор эволюционной теории: Пер. с англ. – М.: Мир, 1991. – 488 с.
13. Дарвин Ч. Происхождение видов путем естественного отбора: Кн. для учителя / Коммент. А.В. Яблокова, Б.М. Медникова. – М.: Просвещение, 1986. – 383 с.
14. Клепко С. Ф. Філософія освіти в європейському контексті – Полтава: ПОІППО, 2006. – 328 с.
15. Кондрашин И.И. Истины бытия в зеркале сознания. – М.: МЗ Пресс, 2001. – 528 с.
16. Лалаянц И.Э. Шестой день творения. / Мироздание и человек – М.: Политиздат, 1990. – С. 243-347.
17. Мамардашвили М.К. Философия и личность: выступление на Методологическом семинаре сектора философских проблем психологии Института психологии РАН 3 марта 1977 года. // ЧЕЛОВЕК, № 5. – М., 1994 – С. 5-12.
18. Мироздание и человек: (Евсюков В.В. Мифы о мироздании – С. 7-122; Ларичев В.Е. Поиски предков Адама – С. 123-242; Лалаянц И.Э. Шестой день творения – С. 243-347) – М.: Политиздат, 1990. – 352 с.
19. Найдъш В.М. Концепции современного естествознания: Учебник. — Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Альфа-М; ИНФРА-М, 2004. — 622 с.
20. Пенроуз Роджер Новый ум короля: О компьютерах, мышлении и законах физики: Пер. с англ. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 384 с.
21. Семёнова С.Г. Паломник в будущее. Пьер Тейяр де Шарден. – СПб.: Русская христианская гуманитарная академия, 2009. – 672 с.

О.О. Базалук

НАУЧНО-ФИЛОСОФСЬКИЙ СПОСІБ ВОСПРІЯТТЯ ДІЙСВІТЛЬНОСТІ КАК ОСНОВНОЇ СПОСІБ ВЗАМОДІЯ ЧЕЛОВЕКА С МАТЕРІАЛЬНИМ МИРОМ

У статті розглянуто способи сприйняття людиною навколишньої дійсності і сформульовано основний спосіб взаємодії планетарно-космічного типу особистості з матеріальним світом – науково-філософський.

O. Bazaluk

SCIENTIFIC-PHILOSOPHICAL WAY OF REALITY PERCEPTION AS A MAIN MODE OF MAN – MATERIAL WORLD INTERACTION

It is disclosed ways of man's perception of reality and determined the scientific-philosophical way to be the main mode of interaction of planet-cosmic type of an individual with the material world.

УДК 141.7:378.2

Е.М. Герасимова, д-р філос. наук, проф.

ЕКОНОМІЧНА ОСВІТА УКРАЇНИ: УНІКАЛЬНІСТЬ ПОЄДНАННЯ ТЕХНОЛОГІЧНОГО І КЛАСИЧНОГО УНІВЕРСИТЕТІВ

Чернігівський державний інституту економіки і управління

У статті обґрунтовано, що зміни базових парадигм сприйняття світу, які пов'язані, в першу чергу, з процесами глобалізації в сфері економіки, призвели до формування принципово нової концепції економіко-господарського знання, яка активізувала процес переформування основного типу університетської економічної освіти.

Вступ

Трансформаційні процеси в соціально-економічному та політичному устрої будь-якої країни завжди викликають зміни в сфері освіти. Закономірності перетворень знаходять своє відображення і в сучасному поступі України, де з 90-х років ХХ ст. загальна система освіти починає поступово реформуватися. Наслідкування європейського досвіду приводить до якісних змін у вітчизняній системі організації вищої професійної освіти. У контексті Болонського процесу формується єдиний європейський освітній простір. Відповідно, розроблена українськими фахівцями Національна доктрина розвитку освіти України у ХХІ столітті «утверджує реалістич-

ний курс розвитку освіти в контексті постсоціалістичних перетворень, умовах утвердження демократичних і ринкових відносин, становлення інформаційного суспільства, перманентного оновлення й актуалізації знання у світовому глобалізаційному просторі... Вона спрямовується на утвердження національних інтересів, має здійснюватися упродовж життя, відповідати потребам особистості і суспільства, які постійно змінюються» [1, с. 463]. Зміни базових парадигм сприйняття світу, які пов'язані, в першу чергу, з процесами глобалізації в сфері економіки, призвели до формування принципово нової концепції економіко-господарського знання, яка активізувала процес переформування основного типу уні-