

ФЕНОМЕНОЛОГИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ПРАКТИК ЦИФРОВОЙ НООСФЕРЫ

Национальный технический университет Украины
«Киевский политехнический институт им. Игоря Сикорского»

Аннотация. В статье предлагается к рассмотрению более широкий взгляд на явление социокультурных практик в цифровой ноосфере, предполагающий кросс-дисциплинарный подход к изучению киберсоциума вообще и, в частности, личности, которая формируется в нём последние годы. Гуманитарно-технические основы данной методологии, к неизбежности которых подводит нас сам исследуемый объект, основаны на рассмотрении дискретно-континуальной дуальности цифровой ноосферы. Сложность и многоплановость социальных проявлений данной реальности, описанные в работе, предполагают сложность и многоплановость методологических подходов, призванных гармонизировать два взаимоисключающих процесса, основанные на «первой» и «второй» природе.

Ключевые слова: киберсоциум, социокультурные практики, цифровая ноосфера, дискретность, континуальность, сингулярность, рефлексивная формализация.

Вступление

Генезис социального бытия во все времена был предметом рефлексии в научной и писательской среде, в среде художников и композиторов, политиков и религиозных лидеров. Жизнь общества во всём его многообразии исторически исследуется в рамках традиций социальной философии, то вбирающей в себя, синтезирующей все эти сферы, то вырастающей, становящейся из них (экзистенциализм, например). Таким образом, можно заключить, что, вместе с научной методологией, дотошный исследователь может и должен обращаться к сфере искусства, которая так же обладает известной профессиональной строгостью подходов к описанию различных сторон социальной реальности, зачастую опережая мыслью достижения науки и техники, как это бывает у фантастов, например.

Таким образом, в своих попытках осмысления социокультурных практик киберсоциальной реальности нам следует обращаться не только к научной методологии, но также и к сфере более чувственного, континуального, иррационального восприятия мира, каковой являются различные искусства. В той или иной мере они, в конце концов, формируют для науки представления и понятия, которые затем преобразовываются в суждения и переходят к умозаключениям, плетущим ткань нового научного знания. «Стратегия науки вероятностна...» (Лем, 2018), и поэтому движение по пути научного познания не всегда приводит нас к благу, как известно (Ефремов, 2008). И именно на этом пути следует не забывать о культурной, гуманистической составляющей развития технологий вообще и цифровых технологий в частности, не ограничиваясь при этом эргономикой или интуитивно-понятным интерфейсом, например. Поиск путей разумного синтеза двух граней человеческого познания – рационального и иррационального, без огульного отрицания чувственно-интуитивных, «иньских» сторон постижения реальности – вот истинная цель успешного продвижения по пути к истине, особенно когда речь идёт о таком сложнейшем и многоплановом объекте, как киберсоциум. Так или иначе учёные, мыслители во все времена

стремились составить определённое представление о целостной картине мира (Дротянко, 2007), а подобная задача не может быть решена без учета единства рационального и иррационального методов познания, о которых говорил ещё Р. Декарт.

Цель исследования

Целью данной статьи является анализ сущности феномена социокультурных практик в условиях развитой цифровой ноосферы, который неизбежно и закономерно приводит к необходимости синтеза дискретных и континуальных способов постижения реальности, известных научно-философской традиции, на основе диалектического метода познания.

Методология исследования

Как видно из сказанного выше, мы в своих исследованиях должны сочетать традиционную научную методологию с социокультурными практиками, которые в новейшее время представляют одну из важнейших сторон познания сложнейшего объекта, каковым является **цифровая ноосфера**. Почему именно «ноосфера»? Да потому, что, анализируя логические построения В. Вернадского, мы неизбежно приходим к заключению о том, что то, что было вложено им в понятие «ноосфера» (Вернадский, 1977), получило своё историческое развитие в процессе становления и распространения цифровых информационных сетей. При этом не следует забывать, что они так же эволюционируют, только более быстрыми темпами. Множественные подходы к осмыслению данного объективного процесса характерны сейчас скорее для конкретных, прикладных (психологических или социологических, например), нежели абстрактных традиций, что может быть разрешено индуктивным методом, а также с применением системного, синергетического подхода к самоорганизованным сверхсложным системам, каковыми являются цифровые информационные сети и в целом Интернет.

Здесь необходимо отметить, что, собственно, глобальная сеть, с её математической, кибернетической основой, безусловно, не может по определению стать объектом исследования только гуманитарных дисциплин. Как и не может быть

сформулировано універсалий, дефініцій, охоплюючих все аспекти її, як **явлення**, в рамках естествонауної традиції. То єсть речь должна іти о **гуманитарно-технічному підході**, який представляється нам єдиним применимим к данному об'єкту дослідження, поскільки он – історически конкретен і формує соціальну реальність прямо сейчас в глобальних масштабах. Історія науки і техніки свідчить нам о том, що общество, хочет оно того или нет, неизбежно *меняется* под воздействием технологий, и меняется всё значительнее, о чём не раз писали В. Глушков, М. Кастельс, С. Лем, Ф. Фукуяма, М. Маклюэн, Д. Тапскотт, иногда прагматично, иногда восторженно констатируя значимость подобных процессов, как в позитивном, так и в негативном контексте. Вместе с переменами в обществе менялись и сферы социального бытия, и формы общественного сознания, приведя к становлению и развитию новой формы – **киберсоциуму**, неотъемлемой частью и главным фактором развития которого является цифровая ноосфера.

Проявление в киберсоциуме цифровой ноосферы осуществляется, помимо прочего, и в социокультурных практиках, которые смело можно отнести к определённой методологической сфере постижения данного сверхсложного и многоуровневого объекта. Наряду с дискретными методами, проверенными временем и дающими некоторые результаты в известных нам науках (статистика, например), необходимо рассматривать и непрерывные, континуальные, не формализованные методы, дающие определённую свободу интерпретаций и запускающими интересный, конструктивный междисциплинарный диалог, что также можно констатировать как эпистемологически верный и выверенный философский подход. Дискретно-континуальная дуальность цифровой ноосферы заложена в самой её природе, как заложен корпускулярно-волновой дуализм в физической природе света.

Результаты

Формирование структур новой кибер-реальности обусловлено единственно возможными основаниями, связанными с природой самого человека. Человек создал киберпространство, основываясь на своих устремлениях и познавательных возможностях, отдавая себе отчёт в ограниченности последних и безграничности первых. Зародившись в качестве инструмента в профессиональной среде компьютерных специалистов, киберпространство постепенно вошло в себя все стороны социальной реальности, превратившись в самый сложный объект научной рефлексии, объективно не познаваемый, пожалуй, в той же степени, что и вообще Вселенная. Бесконечность и континуальность цифровой ноосферы удивительным образом повторяют бесконечность и континуальность известного нам мира, представляя из себя сверхсложную систему систем, работающую согласно всеобщим законам Мироздания.

Таким образом, любая человеческая деятельность в рамках представленной универсальной среды определённо может считаться объективно существующей и оказывающей влияние на общество и человека, по меньшей мере. Хотя нам известно также о проектах распределённых вычислений, вбирающих в себя огромную сеть персональных компьютеров по всему миру, которые обчисляют многоканальные космические сигналы, с тем чтобы выявить среди них возможные разумные последовательности. Человек, таким образом, по-прежнему демонстрирует своё стремление познать окружающий его мир, выходящий далеко за рамки среды его обитания, так как сознание и познание являются безграничными по своей природе и целям.

Деятельность человека влияет на формирование и развитие цифровой ноосферы, а она, в свою очередь, влияет на становление нового человека, который существенно отличается от своих предшественников в части умения работать с информацией, с одной стороны, и способов достижения своих целей – с другой. Многие сферы социального бытия подверглись изменениям с приходом в нашу жизнь глобальных цифровых сетей. Многие сферы человеческих интересов существенно трансформировались в условиях перманентной включённости современного человека в цифровую ноосферу, со всеми её безграничными возможностями. Дискретно-континуальный характер данной среды предполагает как алгоритмические, так и интуитивные пути эволюции человека познающего, человека становящегося. Значительная часть обитателей киберпространства, пройдя алгоритмичность функционирования в нём, давно уже перешли в интуитивно-волновой режим, волевым обнаруживая универсальность подобного восприятия и понимания окружающей реальности.

Обсуждение

В то же время, проявление континуальности цифрового мира мы наблюдаем повсеместно, стремясь заново алгоритмизировать для себя то, что изначально было построено на алгоритмической основе (компьютерные программы). Мы привыкли познавать мир последовательно, и, следуя рекомендациям Р. Декарта, не забывая об эффективности интуитивной стороны постижения явлений. Различия в двух мирах (электронно-цифровом и предметно-материальном) лежат при этом на поверхности. Цифровой мир вообрал в себя многие свойства мира *идеального*, платоновского, поскольку является проективным, изменяемым по нашей воле; однако, при этом, существующим объективно и независимо от нашего сознания одновременно.

Опыт цифровых социокультурных практик говорит нам о том, что данная среда является вполне благоприятной для формирования предметного поля новых научных дисциплин, для становления и утверждения новых видов искусства как способов самореализации личности каждого пользователя сети, перманентно включённого в цифровую ноосферу. Общество и человек изменились, и изменились в значительной степени.

Исторически подобные изменения не имеют аналогий, определённо представляя из себя качественно иной результат общественного развития, результат процесса интеграции научно-технических достижений с человеческой природой, с человеческими атрибутами. Человек уже не может без Сети (Wallace, 1999), а Сеть, в свою очередь, есть конечным продуктом его творческой созидательной деятельности.

Человек формируется в цифровой среде, минуя многие этапы развития своих предшественников, хорошо это или плохо. Общественная и научная дискуссия по поводу «центениалов», то есть поколения, рождённого в нулевые годы XXI-го столетия, до сих пор не пришла к единому мнению о том, что делать с новыми условиями их развития. Они растут с экранами в руках, и эти экраны «знают и умеют всё», то есть, выражаясь языком наших предков, сегодняшние дети – это всемогущие и всезнающие «боги», с иронией смотрящие на наши попытки научить их чему-нибудь. Единственное, к чему они относятся действительно серьёзно, – это расширение функционала своих гаджетов, то есть – расширение «своих» возможностей. Это, как ни печально, подменяет стремление к расширению *своих* возможностей, развитие человека как биологического существа и развитие человеческого интеллекта и духа. Да, при этом не следует забывать о развитии человеческой души, о её морально-этической и духовной роли в жизни человека и общества. Зрелость души проявляется в деятельности человека, в его поступках и целеполагании, в его творчестве в широком смысле этого слова.

Современные социокультурные практики сталкиваются также с такими явлениями, как «цифровое слабоумие» (*digital dementia*, англ.), впервые описанное М. Спитцером (Spitzer, 2012) и представляющее действительно массовую проблему в развитых странах, выходящую на уровень глобальной. Дети, вместо приобретения первых навыков освоения предметного мира, с ранних лет имеют дело исключительно с экранами гаджетов, что приводит к их неспособности начать обучаться в школе, полному отсутствию когнитивных навыков и воображения.

Явление *рефлексивной формализации*, предложенное нами к изучению в 2000-м году, таким образом, наблюдается во всё большей степени и масштабах, что говорит о несомненной методологической ценности данного понятия, а также о необходимости его дальнейшего изучения и развития.

Выводы

Таким образом, представляется закономерным, что в высшей степени спорные идеи трансгуманизма обретают очертания приоритетов в развитии современного сетевого информационного общества как такового. «Усовершенствование» человека с помощью нано-, био-, генной инженерии и прочих технологий отодвигает нас от «первой» природы, погружая медленно и верно в дискретно-алгоритмичную «вторую». Hi-tech корпорации разворачивают в мире связь поколения 5G, которая кардинально изменит картину современного мира,

сделав возможными технологии «интернета вещей» и «интернета всего». В данной среде человек приобретает статус объекта, просто ранжированного как «биообъект». Для искусственного интеллекта, уже сейчас являющегося ядром современных сетей, нужна предельно формализованная среда, обладающая чёткой иерархичностью и системной природой. Это альфа и омега современной цифровой ноосферы, без которых она объективно просто не состоялась бы. Стремление к «божественному» совершенству закономерно привело общество к нейроцифровому Ренессансу (Девтеров, 2015), с одной стороны, и к настоящим экзистенциальным вызовам – с другой, одним из которых является большая вероятность погружения человечества в состояние сингулярности (Бех В., Бех Ю., 2014).

Вызывает тревогу тот факт, что трансгуманизм достаточно агрессивно навязывается во всём мире в качестве нового современного мировоззрения, без которого невозможен собственно социальный прогресс, поскольку киборгизированный человек, по утверждению адептов данного движения, будет иметь ни с чем не сравнимые ранее возможности. Вопрос того, хорошо это или плохо, безусловно, упирается в источники этого преобразования и в людей и структуры, которые этим будут заниматься в дальнейшем. С точки зрения расширения творческих возможностей человека и помощи людям с ограниченными возможностями, эти технологии, безусловно, необходимы. Однако философия, социальная философия и антропология вместе с IT-корпорациями должны, просто обязаны, определить ту меру, после которой человек разумный перестает быть собственно человеком и становится формализованным, стандартизированным и унифицированным биообъектом, бездушной машиной, выполняющей свою функцию, несмотря ни на что. Данный объект будет вписан, «подключен» в инфраструктуру «дивного нового мира» в качестве необходимого и послушного элемента, не претендующего на всё многообразие человеческих проявлений, и не нуждающегося, например, в близких людях, как таковых.

Именно такой «человек» и является конечной целью апологетов идей трансгуманизма. И связано это, прежде всего, с заявленной необходимостью эффективного и тотального контроля над человечеством уже в глобальном формате. Этническая, культурная, духовная идентичность постепенно растворяется (уже растворяются) в глобальном техногенном «бульоне», способность к творчеству подменяется «компетенциями», определяющимися как функционал для гаджета, то есть – запрограммированным набором функций, необходимых для выполнения жёстко регламентированного круга определённых задач. Какое уж тут творчество (качество)? Тут нужен только рейтинг (количество), отражающий степень, уровень твоего соответствия заявленным задачам. При этом «речь идёт о приношении мозга, сознания индивида к формально-логической среде, их надёжной коадаптации и выстраивании безальтернативности подобной «связки»» (Девтеров, 2015).

Список литературы

1. Бех В. П. На порозі сингулярності: планетарна спільнота у вірі Всесвіту: монографія / В. П. Бех, Ю. В. Бех. – Нац. пед. ун-т імені М. П. Драгоманова. – К.: «МП Леся», 2014. – 220 с.
2. Вернадский В. И. Размышление натуралиста: Научная мысль как планетное явление / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1977. – 192 с.
3. Ефремов И. Час быка / И. Ефремов. – ФТМ., 2008. – 507 с.
4. Девтеров И. В. Трансгуманизм и нейроцифровой Ренессанс / И. В. Девтеров // Материалы V международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки XXI века» (15 декабря 2015г.), 3 часть, г. Москва, РФ: Международная исследовательская организация "Cognitio", 2015. – С. 51-55.
5. Дротянко Л. Г. Космос как философская и физико-математическая проблема / Л. Г. Дротянко // Вісник Національного авіаційного університету. Серія «Філософія. Культурологія». – 2007. – № 1 (5). – С. 16-21.
6. Пригожин И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс; [пер. с франц.]. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
7. Лем С. Сумма технологий / С. Лем; [перевод Ф. Широков]. – Издательство: АСТ, 2018. – 640 с.
8. Ягодзінський С. М. Сучасний науковий дискурс і вчення І. Вернадського про наукову думку як планетарне явище / С. М. Ягодзінський // Вісник Національного авіаційного університету. Серія: Філософія. Культурологія: 36. наук. пр. – К.: НАУ, 2007. – № 1(25). – С. 157-162.
9. Digitale Demenz: Wie wir uns und unsere Kinder um den Verstand bringen Gebundene Ausgabe // © Manfred Spitzer - 3. August 2012. - 368 p.
10. Turkle, S. Construction and reconstructions of self in virtual reality: Playing in the MUDs // Culture of the Internet. (Sara Kiesler, Ed.) Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishes, Mahwah, NJ, US, 1997. – P. 143-155.
11. Homo Cyberus. Электронный научно-публицистический журнал // Электронный ресурс: <http://journal.homocyberus.ru>
12. Wallace, P. The Psychology of the Internet. – Cambridge : Cambridge Univ. Press, 1999. – 263 p.

References

1. Bekh, V.P., Bekh, Yu.V. (2014). Na porozi synhuliarnosti: planetarna spilnota u vyri Vsesvitu [At Hand of Singularity: a Planetary Community in the Universe's Aspect]. Kyiv: «MP Lesya» [in Ukrainian].
2. Vernadskiy, V.I. (1977). Razmyshleniye naturalista: Nauchnaya mysl' kak planetnoye yavleniye [Naturalist Thinking: Scientific Thought as a Planetary Phenomenon]. Moscow: Nauka [in Russian].
3. Yefremov, I. (2008). Chas byka [The Bull's Hour]. Moscow: FTM [in Russian].
4. Devterov, I.V. (2015). Transgumanizm i nejrocifrovoy Renessans [Transhumanism and the Neuro-Digital Renaissance]. Aktual'nyye problemy nauki XXI veka, Sbornik statey, 5th Conf., Actual problems of science of the XXI century. Sankt-Petersburg: Mezhdunarodnaya issledovatel'skaya organizatsiya "Cognitio", 51-55 [in Russian].
5. Drot'yanko, L.G. (2007). Kosmos kak filosofskaya i fiziko-matematicheskaya problema [Space as a philosophical and physical-mathematical problem]. Visnyk Natsionalnoho aviatsiinoho universytetu, Proceedings of the National Aviation University, 1(5): 16-21 [in Ukrainian].
6. Prigozhin, I., Stengers, I. (1986). Poryadok iz khaosa: Novyy dialog cheloveka s prirodoy [Order out of Chaos: Man's new dialogue with nature]. Moscow: Progress [in Russian].
7. Stanislav, L. (2018). Summa tekhnologii [Summa Technologiae] (F. Shirokov, Trans.). Moscow: Izdatel'stvo: AST [in Russian].
8. Yagodzinskiy, S.M. (2007). Suchasniy naukoviy diskurs i vcheniya I. Vernad'skogo pro naukovu dumku yak planetarne yavishche [Modern scientific discourse and the doctrine of I. Vernadsky about scientific thought as a planetary phenomenon]. Visnyk Natsionalnoho aviatsiinoho universytetu, Proceedings of the National Aviation University, 1(25): 157-162 [in Ukrainian].
9. Spitzer, M. (2012). Digitale Demenz: Wie wir uns und unsere Kinder um den Verstand bringen Gebundene Ausgabe [Digital Dementia: How We Bring Us and Our Children Out of Mind]. München: Droemer HC.
10. Turkle, S. (1997). Construction and reconstructions of self in virtual reality: Playing in the MUDs. Culture of the Internet. (Sara Kiesler, Ed.) Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishes, Mahwah, 143-155.
11. Homo Cyberus. Elektronnyy naučno-publitsisticheskyy zhurnal. Retrieved from: <http://journal.homocyberus.ru>
12. Wallace, P. The Psychology of the Internet. – Cambridge : Cambridge Univ. Press, 1999. – 263 p.

I.V. Devterov

ФЕНОМЕНОЛОГІЯ СОЦІОКУЛЬТУРНИХ ПРАКТИК ЦИФРОВОЇ НООСФЕРИ

У статті пропонується до розгляду ширший погляд на явище соціокультурних практик в цифровій ноосфері, що передбачає крос-дисциплінарний підхід до вивчення кіберсоціуму взагалі і, зокрема - особистості, яка формується в ньому останні роки. Гуманітарно-технічні основи даної методології, до неминучості яких підводить нас сам досліджуваний об'єкт, засновані на розгляді дискретно-континуальної дуальності цифрової ноосфери. Складність і багатоплановість соціальних проявів даної реальності, які описані в роботі, припускають складність і багатоплановість методологічних підходів, покликаних гармонізувати два взаємовиключних процеси, що засновані на «першій» і «другій» природі.
Ключові слова: кіберсоціум, соціокультурні практики, цифрова ноосфера, дискретність, континуальність, сингулярність, рефлексивна формалізація.

I.V. Devterov

THE PHENOMENOLOGY OF SOCIO-CULTURAL PRACTICES OF THE DIGITAL NOOSPHERE

Introduction. The article invites to have a broader look at the phenomenon of socio-cultural practices in the digital noosphere, suggesting a cross-disciplinary approach to the study of the cybersocium in general and the personality in particular, that has been formed during recent years. The humanitarian and technical basis of this methodology, which necessity is dictated by the object of the study, is based on the consideration of the discrete-continuum duality of the digital noosphere. The complexity and diversity of social manifestations of this reality, described in the study, suggest the complexity and diversity of methodological approaches constructed to harmonize two mutually exclusive processes based on the "first" and "second" nature. **The aim** of this article is to analyze the essence of the phenomenon of socio-cultural practices in the digital noosphere, which inevitably and naturally leads to the need for the synthesis of discrete and continuous ways of comprehending reality, known to the scientific and philosophical tradition, on the basis of the dialectical method of cognition. **Research methods** used in this article suggest using the opposite sides of reality as system models of the object under study. Like is proposed to study like, and vice versa. Ways of studying different aspects of cybersocial reality can only partially be traditional, despite their methodological reliability. As a **research result**, it was found that the discrete-continuum duality of the digital noosphere is inherent in its very nature, as is the corpuscular-wave dualism in the physical nature of light. Various positive and negative aspects of human intelligence functioning in the digital noosphere are considered too. Comparative analysis of control systems based on artificial intelligence and traditional social reality leads to inevitable conclusions about the need for more detailed approaches to cyberadaptation of Homo Cyberus (Pleshakov V., 11) as an active participant in cybersocial processes. **Discussion** says that the differences in the two worlds (electronic-digital and subject-material) are quite obvious to us. The digital world has absorbed many properties of the ideal world, because it is projective, changeable at our will, but existing objectively and independently of our

consciousness at the same time. The experience of digital socio-cultural practices tells us that this environment is quite favorable for the formation of the subject field of new scientific disciplines, for the formation and approval of new types of art as ways of self-realization of the personality of everyone, fully included in the digital noosphere. **Conclusions.** As you know, social progress always has two sides. In the case of the formation of the extremely formalized environment, which is discussed in this article, we observe both positive and negative trends. This is expressed in the desire to ensure the coadaptation of two natural antipodes - human and artificial intelligence. Their main difference is, first, in their origin, and, secondly, in the ways of solving problems of any complexity. Algorithmic and mathematical, that is, the discrete nature of artificial intelligence come into conflict with the intuitiveness, emotionality and spirituality of human intelligence. Thus, the ideas of transhumanism, in the form and context in which they are preached, need correction. Renaissance 2.0 (neuro-digital) can take place only if the classical traditions of anthropocentrism are observed. This will ensure real and not imaginary social progress in the 21st century.

Keywords: cybersocium, socio-cultural practices, digital noosphere, discreteness, continuity, singularity, reflexive formalization.

UDC 1 (091)

L. Drotianko¹, S. Yahodzinskyi²

DIGITALIZATION OF EDUCATIONAL ENVIRONMENT: TENDENCIES AND PERSPECTIVES

National Aviation University

¹orcid.org/0000-0001-7041-5787

²orcid.org/0000-0001-8755-2235

Abstract. *The paper discusses formation of virtual educational environment. Analysis of development of information networks and online education services pointed out that the main tendency in today's education is digitalization. Despite advantages of innovative technologies, the system of global information networks will be less efficient without realization of sociocultural potential. In accordance with concepts of actor-network theory educational environment of information society consists of educational process participants as well as technological devices, communication systems, databases, distance learning systems, etc.*

Keywords: information network, educational environment, digitalization, actor-network theory, virtualization.

Introduction

According to leading analyst companies there are about 4 billion active users and more that billion websites on the Internet. On the one hand, it makes people closer and encourages open communication, knowledge becomes more accessible. On the other hand, philosophers, sociologists and political analysts noticed negative impact of Innovative gadgets and technologies.

Considering these tendencies, we absolutely agree with the idea introduced by F. Girenok in a cycle of his works. He calls the state of the present an anthropological catastrophe, whereas the contents, velocity and fluidity of events leave no space for a human to co-exist with others. Under such conditions, 'communication is only the means of co-existence with time, with the conditional, with the partial' (Girenok, 2008: 29). The desire to meet the needs of the age, to be relevant, urgent transforms society into a network system with no element being in the quiescent state; therefore, the social structure becomes temporal, virtual.

The aim and tasks

At the same time, absence of rules prevents global expansion of technology that immediately causes fail of a resource. There are a sufficient number of examples proving this dependence. Indeed, complicated rules of editing Wikipedia pages resulted in steep decrease of interest in filling this socially important resource. Consequently, the founder of the open accessible encyclopedia J. Wales was forced to admit that the strict policy concerning contents of pages had yielded a reverse effect. Wikipedia and Wikimedia are becoming outdated sources of information, whereas they are not getting updated at the pace that was observed during the previous stages of their development. History of formation and operation of

information networks has proved numerous times verity of the statement that a user usually sacrifices the contents, but not the form. This thesis leads us to the necessity of analyzing architecture of global information networks which can't be reduced to neither formal nor conceptual component of the network as a structure.

Research methods

A significant amount of both scientific, scientific-publicist and popular literature is dedicated to the issues of educational space virtualization. To our opinion, one of the most profound studies raising the issue of transformation of the forms of individual and social existence is represented in the cycle of works by M. Nosov. Regarding the necessity and possibility of social-philosophical conceptualization of the phenomenon of the virtual, he writes: 'Virtualistics is a new worldview corresponding with this stage of civilization development – whereas not only the Western or the Eastern one, but any civilization on the Earth' (Nosov, 2001: 16). Such interpretation of virtuality allowed the author of the mentioned words to speak of the phenomenon of covirtuality (Nosov, 2000: 412-414) defining the simultaneous stay of people in the virtual space constructed under the single principles. Orientation at psychological aspects of transformation of social practices, unfortunately, did not cover the issue of reasons of virtual space formation.

Some scholars contend that innovative technologies in public life don't imply theoretical models, developed by Daniel Bell, Alvin Toffler, Peter Ferdinand Drucker and Yoneji Masuda. Dmytro Ivanov writes that computerization of public life spheres moves us away from information society. Nowadays theoretical knowledge still took leading position in the university. Indeed, theoretical knowledge was integrated into