

таке, що перебуває поза часом, є чимось всеохоплюючим і приналежить «тепер» тільки остільки, оскільки останнє входить до «я» в якості елементу. Водночас, єдиний смисл, який поєднує послідовні стани свідомості в єдине ціле – це й є реальною особистістю, яка розуміється як жива, духовна, надчасова (яка перебуває у вічності) «істота», ідеальний «організм». Особистість – це, по суті, є сферою суб'єктивного, що береться у всій її повноті. Специфіка конкретної особистості визначається її смисловим устроєм, тобто «устроєм» її індивідуального «смислового поля».

### Висновки

Розуміння особистості як онтологічно наявної, яка присутня у складі буття сутності, в будь-якому випадку, є несумісним з «актуалізмом», тобто такою точкою зору, яка вважає, що в дійсності існує тільки те, що існує «тепер», у сучасному. Дійсно, особистість, вочевидь, не є миттевістю, вона проявляється

тільки в часі, днях, місяцях, роках. Сукупність індивідуальних смислів, або сукупне знання, що міститься в сфері суб'єктивного, і можна позначити як «я-ідею». Особистість й є «я-ідеєю», але інтерпретації «я-ідеї» як дійсної емпіричної особистості викликають певні труднощі. З одного боку, «я» є незмінним, тожним самому собі, а з іншого боку, дійсна емпірична особистість – це така особистість, яка постійно і безперервно змінюється, розвивається.

### Список літератури

1. Дротянко Л.Г. Функціональні трансформації класичної науки в інформаційному суспільстві / Л.Г. Дротянко. – Вісник НАУ. – Серія: Філософія. Культурологія. – 2016. – № 2 (14). – С. 14-18.
2. Маслоу А. Психологія бытия / А. Маслоу. – М.: «Рефл-бук» – К.: «Ваклер», 1997. – С. 16-82.
3. Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления / М. Хайдеггер ; [пер. с нем. и комм. В.В. Библихина]. – М.: Республика, 1993. – 447 с.

Л.Г. Конотоп

### МОДИФИКАЦИЯ СУБЪЕКТИВНОСТИ В ИСТОРИЧЕСКОМ ДВИЖЕНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Статья посвящена осмыслению проблемы субъективности как философско-религиоведческой. Выделяются три периода в становлении концепта «субъективность», а также раскрываются существующие подходы к этой проблеме в современной философии.

*Ключевые слова:* субъективность, личность, субъект, свобода, социум, реальность, действительность, религия, онтология, нигилизм, индивидуальное сознание, мировоззрение, смысл

L. Konotop

### MODIFICATION OF SUBJECTIVITY IN HISTORICAL MOVEMENT OF MANKIND

The article is devoted to comprehension of the problem of subjectivity as a philosophical and religious problem. There are three periods in the development of the concept of "subjectivity", as well as revealing the existing approaches to this problem in modern philosophy.

*Keywords:* subjectivity, personality, subject, freedom, society, reality, religion, ontology, nihilism, individual consciousness, worldview, meaning

УДК 16

В.И. Оноприенко

## NBICS-ТЕХНОЛОГИИ И РИСКИ ОБЩЕСТВА ЗНАНИЙ

Институт исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г.М. Доброва НАН Украины

**Аннотация.** В статье раскрыта природа новейших мегатехнологий: инфо-, био-, нано-, когнитивных и социоанитарных, усиливающиеся эффекты их совокупного применения и рискогенность общества знаний.

**Ключевые слова:** высокие технологии, общество знаний, NBICS-технологии, биологическое и социальное конструирование, риски для общества и человека.

### Введение

Словосочетания «новые технологии», «инновационные технологии», «высокие технологии» широко распространены. Употребление этих слов даже избыточно и не всегда осмыслено. Так бывает всегда, когда происходит ломка понятий. Нынче она связана с кардинальным переходом к новым общественным отношениям. В основе явления «новой экономики», связанного с третьей промышленной революцией, лежит переход от индустриальной экономики к экономике научных знаний, в которой главным источником стоимости является научное и программное обеспечение, а не производственные мощности (станки, оборудование и т. д.). Основная особенность программного обеспечения состоит в том, что его первоначальная стоимость очень высока, однако последующие копии стоят намного меньше. Экономия за счет воспроизводства в

сочетании со взаимодополняющими отношениями между различными типами знания способствуют беспрецедентному росту уровня производительности. Цифровые технологии и новые средства коммуникации, беспроводная телефония и Интернет подкрепляют это повышение доходов, снижая затраты на воспроизводство практически до нуля и способствуя мгновенному глобальному распространению.

Для обозначения этого нового этапа развития общества есть много названий. Общество знаний – одно из них. Общество знаний характеризуют как динамично развивающееся общество, качественное своеобразие которого определяется действием совокупности факторов, включающей следующие: широкое осознание роли знания как условия успеха в любой сфере деятельности; наличие (у социальных субъектов разного уровня) постоянной потребности в новых знаниях, необходимых для

решения новых задач, создания новых видов продукции и услуг; эффективное функционирование систем производства знаний и передачи знаний; взаимное стимулирование предложения знаний и спроса на знания. Так понимаемое общество знаний предполагает экономику знаний, однако не сводится к ней. Потребность в новых знаниях имеется не только в экономике, но и во всех сферах деятельности людей.

#### Анализ публикаций и постановка задачи

Начиная со сравнительно недавней статьи М. Роко и У. Бейнбриджа [1], введшей в научный оборот понятие NBICS-технологий, появилась значительная литература, посвященная этой теме, как зарубежная, так и отечественная. Сама идея совокупного и синергетически усиленного воздействия новейших мегатехнологий, сформулированная в указанной статье, увлекла многих исследователей и философов науки и техники. Философы и социологи показали культурогенное значение NBICS-эффектов, кардинально меняющее человеческое миропонимание и будущие перспективы и проблемы общества, вплоть до радикальных идей трансгуманизма [2-9]. Не меньшее значение имеют труды, вскрывающие природу отдельных мегатехнологий, входящих в комплекс NBICS, особенно нано- и когнитивных технологий, которые пока еще не раскрыли своих потенциалов, но открывающиеся перспективы ломают сложившие стереотипы [10-14]. **Задача** публикации состоит в том, чтобы показать, как ошеломляющие перспективы синергетического эффекта и пугающие мировоззренческие сдвиги NBICS-технологий связаны с рискогенной природой самого общества знаний.

#### Основная часть

Представления об обществе, основанном на знаниях, как правило, вписываются в широкий социокультурный контекст. Доказательная аргументация и недостатки концепции общества знаний связаны с тем, что она выступает продолжением парадигмы рационализма и Просвещения. Общество знаний – не только возможная в будущем модель социального развития, но и то, что становится реальностью уже в наши дни. Именно поэтому необходимо уделять первостепенное внимание социальным, антропологическим, ценностным аспектам его становления. Общество знаний всё более приобретает черты нового социального идеала.

Весьма существенно, что с парадигмой общества знаний связывают новый тип технологий, которые кардинально меняют всю жизнь общества. Это так называемые новейшие *мегатехнологии*: информационные, био-, нано-, когнитивные и коррелирующие с ними социально-гуманитарные технологии. Перспектива новой технологической революции и формирования общества знаний связана с *конвергентным развитием* нано-, био-, инфо-, когнитивных и социогуманитарных технологий. Конвергентные эффекты мегатехнологий составляют суть их феномена, который обозначается как NBICS-конвергенция. Именно их природе, эффектам, последствиям посвящена статья.

Феномен NBICS-конвергенции представляет собой радикально новый этап научно-технического прогресса. По своим возможным последствиям NBICS-конвергенция является важнейшим эволюционно-определяющим фактором и знаменует собой начало трансгуманистических преобразований, когда сама по себе эволюция человека, надо полагать, перейдет под его собственный разумный контроль. Отличительными особенностями NBICS-конвергенции являются: интенсивное взаимодействие между указанными научными и технологическими областями; значительный синергетический эффект; широта охвата рассматриваемых и подверженных влиянию предметных областей — от атомарного уровня материи до разумных систем; выявление перспективы качественного роста технологических возможностей индивидуального и общественного развития человека – благодаря NBICS-конвергенции [15].

Хорошо характеризует специфику и новые проблемы общества знаний понятие и феномен технонауки (technoscience) [16]. В настоящее время идет процесс «оборачивания» сложившихся на протяжении многих десятилетий организационных и экономических схем взаимодействия фундаментальной науки и практических ее приложений, которые выступают ныне в форме высоких технологий. Классическая схема индустриального общества начиналась от фундаментальных исследований и через поиск практических их приложений шла к разработке технических и технологических их воплощений, которые затем выходили на рынки сбыта. Это «внедренческая» модель научно-технологического цикла, главной проблемой которой было отсутствие обратной связи с производством и общественными потребностями: сначала создавалась технология, а затем осуществлялся поиск рынков сбыта для нее. Контур «наука – технология» был относительно автономным и замкнутым.

В обществе знаний существенно расширяются контуры взаимодействия науки, технологии, общественных потребностей, бизнеса, и кардинально изменяются, «оборачиваются» их взаимосвязи: разработка новой технологии начинается тогда и постольку, когда и поскольку на нее имеется спрос. Б.Г. Юдин отмечает: «Взаимоотношения науки и техники в таком симбиозе внутренне противоречивы. С одной стороны, наука выступает как генератор новых технологий и именно в силу устойчивого спроса на них пользуется поддержкой, подчас весьма щедрой. С другой стороны, производство новых технологий определяет спрос на науку ограниченного типа, так что многие ее потенциалы остаются нереализованными. От науки не требуется ни объяснения, ни понимания вещей – достаточно того, что она позволяет эффективно их изменять. Это предполагает понимание познавательной деятельности (включая научную) как деятельности в некотором смысле вторичной, подчиненной по отношению к практическому преобразованию, изменению и окружающего мира, и самого

человека. Тем самым открывается возможность для переосмысления, точнее даже – оборачивания – сложившегося ранее соотношения науки и технологии. Если традиционно оно понималось как технологическое приложение, применение кем-то и когда-то выработанного научного знания, то теперь оказывается, что сама деятельность по получению такого знания «встраивается» в процессы создания и совершенствования тех или иных технологий» [17, с. 590]. Действительно, в странах – научных лидерах идет процесс сокращения доли фундаментальных исследований и последовательного расширения прикладных разработок, которые все более становятся доминантой научно-технологического развития.

Особо следует акцентировать в инновационных циклах общества знание социальные и гуманитарные технологии. Их значение нисколько не меньшее, чем основных – инфо-, нано-, био-, когно-технологий, поскольку они весьма существенно дополняют и корректируют их [18]. Продукты, создаваемые технонаукой, часто адресуются для удовлетворения таких потребностей, которые еще не актуализированы у массового потребителя. Некоторые из этих продуктов еще непонятны для непрофессионалов и не осознаны массовым потребителем. Потребности в них еще необходимо искусственно создавать, провоцировать. Это возможно лишь при активном и массовом использовании новейших социогуманитарных информационно-коммуникационных технологий и средств массовой информации. На этом пути происходит небывалый рост маркетинговых и рекламных составляющих продуцирования инноваций. Все это убеждает, что нет оснований представлять общество знаний как некое гармоничное общество тотального расцвета знаний, просвещения, науки. Скорее все-таки это суперпотребительское общество, действительно более чем индустриальное, сориентированное на человека с его потребностями, но масштабно воздействующее на него, провоцируя, в том числе путем манипуляций сознанием, все новые и новые потребности. Причем сфера этого манипуляционного воздействия растет быстрее темпов производства.

Технологические возможности, раскрывающиеся в ходе NBICS-конвергенции, неизбежно приведут к серьезным культурным, философским и социальным потрясениям. В частности, это касается пересмотра традиционных представлений о таких фундаментальных понятиях, как «жизнь», «разум», «человек», «природа», «существование». Исторически эти категории формировались и развивались в рамках достаточно медленно изменяемого общества. Поэтому эти категории корректно описывают только явления и объекты, не выходящие за рамки знакомого и привычного. Попытка использовать их с прежним содержанием для описания нового мира, создаваемого на наших глазах с помощью технологий конвергенции, нельзя – точно так же, как нельзя применять неделимые, неизменные атомы Демокрита для описания термоядерного синтеза [15].

## Выводы

Общество знаний способно порождать новые риски. Рассматривая знание как предпосылку социального действия, необходимо осознавать, что риск является его неотъемлемой характеристикой. Знание и риск – это взаимосвязанные аспекты процесса принятия решений в рамках социума. Специфика сопряженных с риском решений заключается в необходимости делать выбор из числа имеющихся возможностей при неопределенности последствий, т. е. в условиях неполного знания. Однако знание в принципе не может быть полным. К тому же риск следует рассматривать как специфическую форму социальной коммуникации, связанную со стремлением рассчитать в настоящем неизвестное будущее. Коммуникация означает расширенное воспроизводство риска, формирование среды для новых рискованных решений.

Переплетение природного и социального, объективного и субъективного, прошлого, настоящего и будущего в сопряженных с риском коммуникативных процессах отличается всевозрастающей сложностью. Предпосылки возникновения общества риска непосредственно связаны с ростом научного знания и расширением возможностей научно-технической деятельности как важнейшего фактора социальных трансформаций. Наука, в частности, предопределила направление будущего развития человечества и вместе с тем выступила одним из важнейших агентов, способствующих нарастанию неопределенности будущего.

## Список литературы

1. Roco M. *Converging Technologies for Improving Human Performance: Nanotechnology, Biotechnology, Information Technology and Cognitive Science* / M. Roco., W. Bainbridge. – Arlington, 2004.
2. Нейсбит Дж. *Высокая технология, глубокая гуманность: Технологии и наши поиски смысла* / Дж. Нейсбит. – М.: АСТ; Трайпкнига, 2005. – 381 с.
3. Фукуяма Ф. *Наше постчеловеческое будущее. Последствия биотехнологической революции* / Ф. Фукуяма. – М.: АСТ; ЛЮКС, 2004. – 349 с.
4. Кутырев В.А. *Естественное и искусственное: борьба миров* / В.А. Кутырев. – Н. Новгород: Нижний Новгород, 1994. – 199 с.
5. *Biomediale: Современное общество и геномная культура* / Сост. и общ. ред. Д. Булатова. – Калининград: Янтарный сказ, 2004. – 500 с.
6. Юдин Б.Г. *Наука и жизнь в контексте современных технологий* / Б.Г. Юдин // *Человек*. – 2005. – № 6. – С. 5-25.
7. Лук'янець В.С. *NBICS-технологічні революції: розширення об'єктів культурного космосу* / В.С. Лук'янець // *Науковий вісник Національного університету біоресурсів і природокористування України*. – 2015. – Сер. Гуманітарні студії. – Вип. 228. – С. 32-40.
8. Оноприенко М.В. *Мегатехнологии общества знаний: социальное пространство, риски для человека и общества* / М.В. Оноприенко. – Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2015. – 150 с.
9. Оноприенко В.І. *Соціокультурний зміст новітніх мегатехнологій* / В.І. Оноприенко, Л.В. Рижко, С.М. Ягодзінський, Т.В. Бессалова, М.В. Оноприенко, О.В. Живага, Н.О. Блажевич, Л.І. Єременко; за ред. В.І. Оноприенка. – К.: ДП «Інформ.-аналіт. агентство», 2016. – 352 с.
10. Абрамян А. *Философские проблемы развития и применения нанотехнологий* / А. Абрамян, В. Аршинов,

В. Беклемышев, Р. Вартанов, Д. Дубровский // Наноиндустрия : Научно-технический журнал. – 2008. – Вып. 1. – С. 4-11.

11. Аршинов В.И. Философские проблемы развития и применения нанотехнологий / В.И. Аршинов, М.В. Лебедев // Философские науки. – 2008. – № 1. – С. 58-79.

12. Бернштейн А.В. Когнитивные технологии в компьютерных системах проектирования и анализе данных / А.В. Бернштейн, А.П. Кулешов // URL: 2008.it-edu.ru/.../Kuleshov%20Bernshteyn%20Kognitivnie\_tehnologii.doc

13. Горохов В.Г. Новейшая история развития нанотехнологии как технонауки / В.Г. Горохов // Наука и науковедение. – 2009. – № 4. – С. 43-61.

14. Grünwald A. Nanotechnology – A New Field of Ethical Inquiry? / A. Grünwald. // Science and Engineering Ethics. – Vol. 11. – 2005. – No. 2. – P. 187-201.

15. Прайд В. Феномен NBIC-конвергенции: Реальность и ожидания / В. Прайд, Д.А. Медведев // Философские науки. – 2008. – № 1: – С. 97-117.

16. Оноприенко В.И. Технонаука в знаниевом обществе / В.И. Оноприенко, М.В. Оноприенко // Вісник Національного авіаційного університету. Філософія. Культурологія. – 2009. – Вип. 1 (9). – С. 33-36.

17. Юдин Б.Г. Знание как социальный ресурс / Б.Г. Юдин // Вестник РАН. – 2006. – Т. 76. – № 7. – С. 587-595.

18. Жукова Е.А. Hi-Tech: феномен, функции, формы / Е.А. Жукова ; под ред. И.В. Мелик-Гайказян. – Томск : Изд-во Томского гос. пед. ун-та, 2007. – 376 с.

В.І. Онопрієнко

NBICS-ТЕХНОЛОГІЇ ТА РИЗИКИ СУСПІЛЬСТВА ЗНАНЬ

У статті розкрита природа новітніх мегатехнологій: інфо-, біо-, нано-, когнітивних та соціогуманітарних, що посилюють ефекти їхнього спільного застосування і ризиковість суспільства знань.

*Ключові слова:* високі технології, суспільство знань, NBICS-технології, біологічне і соціальне конструювання, ризики для суспільства і людини.

V. Onoprienko

NBICS-TECHNOLOGIES AND RISKS OF KNOWLEDGE SOCIETY

The nature of the newest mega-technologies: info-, bio-, nano-, cognitive and sociohumanitarian, the increasing effects of their combined application and the risk nature of the Knowledge society are revealed in the article.

*Key words:* High technologies, Knowledge society, NBICS-technologies, biological and social engineering, risks for society and man.

УДК 16

Ю.И. Оноприенко

## СИСТЕМНО-ИНФОРМАЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПСИХИКИ И СОЗНАНИЯ

Федеральный центр биоразнообразия наземной биоты Восточной Азии Дальневосточного отделения РАН

**Аннотация.** На основе авторской концепции системно-информационной методологии рассмотрена природа и механизмы психики и сознания. В статье большое внимание уделяется ключевой при анализе сознания проблеме мифотворчества.

**Ключевые слова:** психика, сознание, предсознание, бессознательное, миф, мифотворчество, системно-информационный подход.

### Введение

Проблема возникновения и особенностей становления сознания перманентно является одной из злободневных и актуальных во все времена и у всех народов. Никто не отрицает, что сознание свойственно только человеку, но каким образом оно появилось и как эволюционировало во времени с момента появления у человека способности активно и целенаправленно накапливать, систематизировать и использовать информацию на этот вопрос никто не может ответить однозначно.

В психологии, как, впрочем, и в философии, принято выделять два уровня исследования проблемы сознания: первый предполагает описание способов восприятия объектов в сознании и существования этих объектов в сознании (описание феномена сознания); второй подход ищет объяснение самому феномену сознания. Информационно-генетический аспект эволюции сознания как таковой практически не рассматривался. И это не столько вина специалистов в области сферы сознания человека, сколько противоречивое восприятие феномена информации и недостаточная разработанность теории наследственности, особенно приме-

нительно к сфере сознания в ее информационно-генетическом аспекте.

Мы слишком мало знаем о наследственности, хотя этому феномену посвящены многочисленные публикации, что же касается возможного влияния информации психической сферы, отвечающей отражению воздействия активных факторов действительного мира нашими эволюционными предшественниками – эта тема до сегодняшнего дня фактически остается незатронутой. Еще меньше мы знаем о возможности использования сознанием потенциальной информации сферы бессознательного. Разумеется, кроме случаев патологии психики, что отнюдь не дает нам возможность составить системные представления о структуре, содержании и возможности активизации (актуализации) последней.

Решение многих проблем, встающих перед современными учеными в различных областях научно-познания, можно было бы облегчить с помощью разработки общенаучной методологии, опирающейся на универсальные принципы, законы и системные обобщения. В данной статье для анализа некоторых проблем взаимоотношения феномена сознания с генетическими корнями человеческой