

Список литературы

1. Вейланд И.С. Университеты и новый облик Европы / И.С.Вейланд // *Alma Mater*. – 1997. – № 4. – С. 27-31.
2. Базилевич В.Д. Интелектуалізація та індивідуалізація – основа формування нової парадигми класичної університетської освіти в галузі економіки і управління в контексті Болонського процесу / В.Д. Базилевич // *Вища школа*. – 2005. – № 6. – С. 28-43.
3. Современное научно-техническое развитие и его последствия: Проблемы адаптации социальных систем / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. социологии и социал. психологии; Отв. ред. Ефременко Д.В., Москалев И.Е. – М., 2013. – 242 с. (Сер.: Теория и история социологии).
4. Краткий обзор Всемирного доклада ЮНЕСКО «К обществам знания» (2005) // Концепция «общества знания» в современной социальной теории: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. социологии и социал. психологии; Отв. ред. Д.В.Ефременко – М., 2010. – С. 159-163.

5. Фрэнк Д.Дж., Майер Дж. Экспансия университетов и общество знания // Там же. – С. 213-217.
6. Концепция «общества знания» в современной социальной теории: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. социологии и социал. психологии; Отв. ред. Д.В.Ефременко – М., 2010. – 234 с.
7. Ефременко Д.В. Концепция общества знания и ее обратная сторона / Д.В.Ефременко // Концепция «общества знания» в современной социальной теории: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. социологии и социал. психологии; Отв. ред. Д.В.Ефременко – М., 2010. – С. 66-97.
8. Бауман З. Индивидуализированное общество [Пер. с англ.] / Зигмунт Бауман. – М.: Логос, 2002. – 326 с.
9. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Фрэнсис Фукуяма; пер. с англ. М. Б. Левина. – М.: АСТ, 2007. – 588 с.

В.І.Онопrienko

СИСТЕМА ОСВІТИ ПЕРЕД ВИМОГАМИ ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ

Кризь прызму взаємопов'язаних цінностей демократії та освіти розглянуто нові аспекти в системах освіти, викликані безпрецедентним прогресом інформаційно-комунікаційних технологій та глобалізацією.

Ключові слова: інформаційно-комунікаційні технології, глобалізація, університет, безперервна освіта, дистанційна освіта

V.Onoprienko

EDUCATION SYSTEM NEEDS TO INFORMATION TECHNOLOGY

New aspects of the education systems caused by the unprecedented progress of information and communication technologies and globalization are considered through the pryzm of interrelated values of democracy and education.

Keywords: information and communication technology, globalization, university, continuing education, distance education.

УДК 165.161 (045)

С.В.Синяков¹ Е.Ф.Сластенко²

СТИЛЬ НАУЧНОГО МЫШЛЕНИЯ В СТРУКТУРЕ ПРЕДПОСЫЛОЧНОГО ЗНАНИЯ (на материалах исторического познания)

¹ Национальный транспортный университет² Гуманитарный институт Национального авиационного университета

Аннотация. В статье анализируются концептуальные и мировоззренческие основания научного знания в целом и исторического познания, в частности.

Ключевые слова: стиль научного мышления, историческое познание, идеалы, стандарты и нормы мышления, нормативные знания, социокультурные факторы познавательной деятельности.

Введение

Мировоззренческое предпосылочное знание в историческом познании представлено самыми разнообразными идеями и концепциями – философскими, методологическими, идеологическими, культурологическими, образом всемирной истории, социальной картиной мира, массовым историческим сознанием и др. Среди них значительная роль в мировоззренческой детерминации исторического исследования принадлежит стилю мышления, который выражается при помощи идеалов, стандартов и норм исторического мышления. Без исследования социокультурно обусловленных, исторически меняющихся идеалов и норм работы историка, невозможен, претендующий на всесторонность и последующее осмысление результатов в историографической практике, философско-методологический анализ познавательной деятельности. Стиль мышления, понимаемый как исторически значимые и общепринятые на определенном этапе развития знания нормы, идеалы, стандарты мышления, своеобразные эталоны рациональнос-

ти, занимает особое место в системе концептуальных оснований общественных наук. Такого рода мировоззренческие элементы в методологии современной науки выделяют в качестве важнейшего фактора познавательной деятельности.

Анализ исследований и публикаций

Понятие «стиль мышления» вошло в употребление и приобрело специфический смысл в научной литературе 70-х-80-х гг. XX ст. Среди наиболее важных работ по этой проблеме следует выделить исследования П.П.Гайдено, С.Б.Крымского, Л.А.Мижешиной, В.И.Онопrienko, Б.А.Парахонского, В.Н.Поруса, Ю.В.Сачкова В.С.Степина и др.. В рамках утвердившегося тогда гносеологического подхода анализу научного мышления стиль трактовался как внутригносеологическая детерминанта познавательной деятельности, нормативно стабилизирующая и регулирующая ее. В основе формирования стиля научного познания находилась ориентация на определенный эталон фундаментальной научной теории, образующий парадигму. В методологических и историко-научных исследованиях того

времени содержание понятия стиля постоянно расширялось и стало охватывать внутренние структуры мышления, которые обеспечивают стабильность и формальную устойчивость процессу познания на протяжении длительных исторических периодов. В 80-е гг. XX ст. в связи с интенсивными исследованиями в области науковедения на основе введения культурологического и социологического анализа познавательной деятельности в научной литературе сложилось понимание стиля научного мышления как категории, выражающей, прежде всего, социокультурное, ценностное содержание научного познания [1,2,3,4]. К числу главных стилеобразующих факторов стали относить такие аксиологические и гносеологические понятия, как «образ науки», «исследовательские программы», «нормы научного познания» и другие важнейшие характеристики познавательной деятельности. Помимо анализа сущности стиля научного мышления его роли в детерминации научного познания делались попытки исторической периодизации стилей, выявлялись черты современного стиля мышления.

Постановка проблемы

Задачей статьи является исследование содержания и функционирования стиля мышления как важнейшего элемента предпосылочного знания в науке, специфики реализации идеалов и норм в сфере исторического познания.

Основная часть

Стиль научного мышления – признанный социокультурный фактор научной деятельности; он тесно связан с развитием науки и характеризует определенные этапы ее развития. В научном познании он выполняет регулятивную функцию, направляя научное исследование в определенное русло. Эта регулятивная функция выражается, прежде всего, в том, что стиль выступает своеобразной нормой научности, задает идеал строения знания и способ познания мира. Стиль мышления – явление сложное, многоплановое, включающее различные компоненты, поэтому принято говорить об основных элементах, чертах стиля. Содержание стиля научного мышления в каждую историческую эпоху определяют, прежде всего, ценностные регулятивы, существующие в общественном сознании данной эпохи. Они могут оказывать организующее воздействие на познавательную деятельность через правила и стандарты, выполняя селективную, нормативную и стабилизирующую функции в исследовании. Стиль мышления – характеристика не только самих знаний, а способа познавательной деятельности; он есть не результат, а предпосылка исследования, так как характеризует исследовательские подходы, общую логику выдвижения научных проблем и их решений.

Стиль научного мышления представляет собой исторически сложившуюся совокупность методологических регулятивов, идеалов и норм науки, выражающих специфику научной деятельности в целом, философских представлений и принципов, которые определяют содержание и направленность изменений науки на исторически-конкретном этапе ее развития [5. с. 679-680]

Связь между стилем мышления и характеристиками науки позволяет выявить понятие «состояние науки». Под состоянием науки следует понимать ее интегральные характеристики, присущие ей на определенном этапе развития. К наиболее отчетливым признакам состояния относятся, прежде всего, степень проникновения науки в изучаемые ею объекты, наиболее распространенные на данном этапе эмпирические и теоретические методы исследования. Наряду с термином «стиль научного мышления», для характеристики предпосылочного мировоззренческого знания используются понятия «парадигма», «способ мышления», «исследовательская программа» и даже термин «методология». Несмотря на это, стиль мышления более основателен и стабилен, нежели другие указанные характеристики познавательной деятельности. Их можно считать частными случаями стиля научного мышления. По сравнению с другими формами научного сознания стиль научного познания более свободен от особенностей предмета исследования. Его культурной функцией является обеспечение взаимосвязи внешних социальных структур с внутринаучными структурами, его назначение – быть промежуточным звеном между ценностными ориентациями научного познания и социокультурным целым. Принятый в каком-либо научном сообществе стиль мышления может постепенно терять связь с теоретическим, а также методологическим содержанием науки и вследствие этого формализоваться и стабилизироваться. Таким образом, он может стать одной из наиболее консервативных сторон научного познания. На сегодняшний день определены смысл и значение понятия стиля научного мышления, его функциональная роль и основания трактовки стиля. Исходя из задач нашего анализа, с учетом специфики социально- исторического знания, нам представляется более приемлемым осмысление стиля с включением в его содержание социально-психологические, гуманитарные или личностно-психологические факторы. Определим стиль научного мышления как систему регулятивных средств науки, совокупность стереотипов, санкционированных научным сообществом, осознанно или неосознанно принимаемых его членами предпосылок и условий научной работы. Следующей нашей задачей будет выяснение особенностей функционирования стиля мышления в сфере исторического познания.

Как всякая область исследования, а одновременно и форма социогуманитарного знания и культуры, историческое познание регулируется определенными идеалами и нормами. Они выражают целевые установки исследования, отвечая на вопросы: для чего нужны те или иные познавательные действия, (ценностные регулятивы), какой тип знания должен быть получен в результате их осуществления (целевые установки) и каким образом можно получить эти результаты (методологические регулятивы)? Блок идеалов и норм исторического познания включает в себя идеалы и нормы: 1) доказательности и обоснования знания; 2) объяснения и описания; 3) построения и организации знания. В этих основных формах реализуются и функционируют идеалы и нормы исторического познания. В

развитии стиля мышления в исторической науке различаются два периода: формирование и функционирование сложившегося стиля мышления. Формирование стиля мышления происходит в процессе познавательной деятельности историков под влиянием широкого спектра внутринаучных и внешненаучных факторов: философии, науки, теоретического общественного сознания, различных элементов социокультурной среды. Функционирование стиля мышления лучше всего просматривается в период стабильного, бескризисного развития исторической науки. Стил научного мышления включает в себя философско-мировоззренческую компоненту, теоретические положения которой могут существенно отличаться в зависимости от того на какую доктрину ориентировано данное сообщество ученых. Поэтому в отличие от стиля мышления в естественных науках здесь не существует проблемы представить его в качестве имманентных человеческому мышлению норм деятельности, используемых в любых познавательных ситуациях. История общественных наук демонстрирует случаи, когда теоретическое мышление выходило за пределы установившейся парадигмы, онтологических представлений, осваивая новое предметное содержание и новый стиль мышления. Теория капиталистической экономики, созданная в «Капитале» К.Маркса, основывалась на диалектических принципах и схемах, категориях и понятиях заложенных уже в работах Гегеля, Смита, Риккардо. Но в рамках существующих методологических идей и нормативных принципов объективности, рационализма, историзма, было создано новое представление о всемирно-историческом процессе, картине социума, сконструирована иная экономическая модель общества. Что же касается содержания стиля в историческом познании, то здесь можно выделить как нормативные структуры, общие для всего научного познания, отделяющие науку от всех иных форм познания, так и специфические для истории, сближающие ее с обыденным сознанием, искусством, моралью, религией и другими мировоззренческими формами испособами освоение мира. На каждом этапе истории исторической науки нормативные структуры изменяются и конкретизируются посредством влияния исторически преходящих установок, свойственных историографии каждой эпохи [6, с. 195-320]. В систему таких установок входят представления о нормах объяснения, описания, доказательности исторических фактов, организации исторического знания. Причем идеалы и нормы познавательной деятельности историков, реализующиеся в формах описания и объяснения исторических феноменов, доказательства исторических теорий уходят своими корнями в социокультурное содержание эпохи. Они во многом определены сложившимися на каждом историческом этапе общественного развития формами духовной жизни. Непосредственную детерминацию стилеобразования в исторических науках осуществляют ценностные представления, в которых выражаются мировоззренческие ориентации общества. Последние, в свою очередь, могут определяться общественными целями и интересами, характером отношения общества, государства к социогумани-

тарным знаниям, а также групповыми интересами ученых или исторической школы. Социокультурные, мировоззренческие установки, конкретизируясь применительно к особенностям объектов исторического исследования, образуют специфические принципы познания прошлого.

В функционирующем историческом знании стиль мышления присутствует как правило в неявном виде и осознается лишь в результате философско-методологической рефлексии. К числу функций стиля исторического познания, понимаемого как ценностно-ориентированную и ценностно-ориентирующую структуру, следует отнести социализирующую, коммуникативную и регулятивную функции. Специфика нормативного знания в историческом познании определяется наличием в нем элементов должного и организационного, поскольку нормы представляют собой выражение меры должного в организации исследовательской деятельности, воспроизведении в форме правил и образцов ограничения многообразия действий ученого-историка. Стил мышления в исторической науке содержит такие элементы знания, как представления об особенностях субъекта и объекта и специфики субъектно-объектных отношений, о соотношении концептуально-теоретического и источникового знания, об исторической истине (гносеологический аспект стиля), идеале метода познания, факта, представлений об исторических фактах, языке истории (логико-методологический аспект стиля). В системе идеалов и нормативных структур исторического познания выражены: определенный образ познавательной деятельности, представления об обязательных процедурах, которые обеспечивают достижение исторической истины. Тот или иной образ историографии всегда социокультурно обусловлен. Он формируется в исторической науке, испытывая сильное влияние мировоззренческих структур, лежащих в фундаменте культуры каждой исторической эпохи. Поэтому в содержании норм и идеалов исторического познания отчетливо прослеживается зависимость от доминирующей в тот или иной период времени системы мировоззренческих установок и ценностей. Например, в средневековой историографии факты не рассматривались в качестве главного обоснования истинности той или иной исторической концепции. В соответствии с христианскими мировоззренческими установками средневековой культуры познание прошлого трактовалось как расшифровка божественного смысла, заложенного в события и поступки людей Творцом мировой истории [7]. Становление философии и науки Нового времени сформировало и утвердило новые идеалы и нормы обоснования исторического знания. Они возникли в связи с ломкой мировоззренческих установок средневекового мышления и сформировавшейся новой концепции человека, истории и целей познания. В тот период, когда в естественных науках утверждается эксперимент и требование опытной проверки как основные критерии истинности научных знаний, в исторической науке формируется метод критического анализа исторических источников [8, с. 152-153]. Познавательным идеалом многих поколений европейских историков XIX века было

выполнение требования Л.фон Ранке: «писать истории так, как это было на самом деле, опираясь на факты» [9,с. 9-10]. Можно говорить о социально-историческом измерении стиля мышления в историографии. Стилиевые определения применительно к написанию истории связаны с общими формами духовного самовыражения общества, ментальностью эпохи. Способы истолкования истории зависели от социальных и духовных сдвигов, затрагивающих мировоззренческие основы исторического сознания. Стилль культуры, характеризовавший тип культуры с позиций ценностных представлений, господствующих в том или ином обществе, всегда был определяющим для стиля исторического познания. Стилль исторического познания в свою очередь активно участвовал в формировании ценностных ориентаций и социокультурных установок типа культуры и эпохи в целом [6]. Новые принципы описания, объяснения и доказательств, прежде чем стать канонами научного сообщества, сначала должны войти в тело культуры в целом, превратиться в парадигму, в безлично заданный культурой образец. Лишь таким способом новый идеал историографии показывает свое методологическое преимущество, постепенно вытесняет старые представления или успешно с ними конкурирует. Так, экспликация основных стилиевых черт исторического познания, зафиксированных в форме регулятивных принципов, которыми руководствуется историк, демонстрирует как изменились представления о ценностно-нормативной сфере исторической мысли в XV- XV111 веках. В этот период происходит отказ от теологической картины мира, вырабатываются методы установления фактического знания. Целью историков становится добывание достоверного знания о прошлом [10, с. 56-83]. Во второй половине XIX века в Западной Европе возникает научная историография. Именно тогда появляется понимание существенного различия между современным историку состоянием общества и его прошлым состоянием. На основе такого понимания был разработан принцип историзма для истолкования исторических феноменов и их развития. Его можно считать крупнейшим завоеванием научной мысли, «характерным признаком способа мышления новоевропейской цивилизации, то есть явлением мировоззренческим», значение которого состояло «в обосновании глубинной связи времен, обусловленности настоящего и будущего с прошлым» [11, с. 194]. В рамках исторической науки возникает особая дисциплина – теория исторического познания, а центральное место в исторических исследованиях стали занимать доказательство выдвигаемых положений. На этот вопрос оказали организующее воздействие два фактора: влияние стилия новоевропейской культуры и собственно трактовка мировоззренческой картины мира новыми поколениями историков. В результате этого формируется другой образ историографии, в котором находят отражение представления о возможностях и роли исторического познания в духовном освоении прошлого. Изменение идеалов и норм исторического познания создает возможности для расширения предметного поля анализа, извлечения из уже имеющихся источ-

ников новой информации о тех или иных сторонах исторического бытия, поскольку в стилие исторического исследования выражена обобщенная схема метода. Так, в исторических исследованиях основоположников знаменитой французской школы «Анналов» (М.Блок, Л.Февр, Ж. Ле Гофф), опубликованных на страницах издаваемого имиджурнала «Анналы экономической и социальной истории», были расширены и углублены познавательные возможности исторической науки, обоснованы новые социальные функции и значимость истории. Французские историки проделали значительную теоретическую работу по обоснованию таких приемов и методов исторического познания, как ретроспективный, сравнительно-исторический, метод количественного анализа. Они расширили источниковую базу и достигли на этой основе оригинальных научных выводов. Для обоснования принципа всеобъемлющей, глобальной истории, охватывающей все стороны жизни людей как социальных общностей во времени, ими был существенно расширен круг объектов исторического исследования, положено начало утверждению системно-функционального, синтетического методов исследования, осуществлена идея о междисциплинарных связях [12]. Представителями школы «Анналов», благодаря стилиевым изменениям, были осуществлены значительные достижения в области исследования истории материальной культуры, умонастроений, социальной психологии, общего видения мира людьми разных исторических эпохи разных социальных групп [13, С 122-134, 135-149]. Успех школы «Анналов» в поисках новых пластов для исторических исследований позволяет рассматривать систему идеалов и норм как своего рода сетку метода, которую историк забрасывает в прошлое, чтобы выудить из него нужную информацию. Однако здесь возникает много проблем в связи с тем, что факт никогда не дан историку как таковой и создается ученым на основе источников и становится документом только в результате поиска и отбора. «Единственное умение, которым он должен обладать, – пишет Жак Ле Гофф, – это способность извлекать из документов все, что они содержат, и не добавлять к ним ничего, в них не содержащегося. Лучший из историков – это тот, кто строго придерживается текстов, кто интерпретирует их с наибольшей точностью, кто пишет и даже мыслит, лишь опираясь на них» [14, с. 228].

Стилль мышления используется в исторической науке для характеристики феноменов индивидуального сознания и духовной жизни в целом. Индивидуальный стилль мышления выражает фундаментальные принципы стилия мышления в общественном сознании или в науке в целом. Он характеризует своеобразие личности и творческой позиции человека, и в этом смысле мы можем говорить о стилие жизни исторического героя. Изучая историю искусства, художественного творчества, культуры в целом, историк обнаруживает связь между социально-мировоззренческими характеристиками эпохи и деятельностью отдельных исторических личностей. Поэтому понятие стилия мышления в социогуманитарных исследованиях нельзя отождествлять с понятием стилия научного мышления. Историческое

познание включает в свое содержание процессы мыслительной деятельности, проникающей вне сферы науки в художественной, гуманитарной деятельности. Связь идеалов, норм, эталонов и стандартов исторического познания с различными сферами культуры очевидна и определена в исторической науке. Помимо указанных, существует еще одна, деликатная, нравственная характеристика стиля мышления – бескорыстие и ответственность историка, доброкачественность его работы. Отход от всеобщих этических и методологических принципов и требований объективности знания может быть также «стилем» историка, но в негативном оценочном смысле. Основными мотивами деятельности такого рода историков могут быть конъюнктурные соображения, тщеславие, корысть, эгоизм, а средством достижения поставленных целей – подтасовка фактов, плагиат, предубежденность против любой другой точки зрения, неприятие общепринятых в исторической науке средств, которые доказывают правоту тех или иных идей.

Выводы

Таким образом, стиль мышления в историческом познании можно определить как один из главных-механизмов связи познавательной деятельности историка с социокультурной средой, как способ и конкретную форму осуществления связи истории и современности. Идеалы и нормы исторического познания детерминированы настоящим и прошлым, т.е. двойным образом: мировоззренческими установками, сложившимися в той культурной среде, которую представляет историк, с одной стороны, спецификой исследуемых этапов человеческой деятельности в прошлом, и особенностями изучаемых сфер исторического процесса, с другой стороны. Поэтому при изучении функционирования стиля мышления в историческом познании необходимо руководствоваться принципом взаимосвязи, взаимодействия систем внутренней и внешней детерминации процесса стилиобразования. В исторической науке стиль одновременно осуществляет познавательную и ценностную ориентацию исследования и имеет два назначения: 1) способствует формированию необходимой для самоанализа исследо-

вательской деятельности философско-методологической рефлексии; 2) является одним из важнейших способов ценностного самосознания историка как субъекта исторического мышления в определенном социокультурном контексте. В теоретико-методологическом аспекте стиль мышления выступает как система регулятивных средств исследования, среди которых следует различать устойчивый базис и остальную, более подвижную часть. В базис следует включить основания исторического познания (идеалы и нормы исследовательской деятельности, философские идеи и принципы, социальную картину мира), а к мобильной стороне стиля отнести всю совокупность социально-психологических, культурологических и личностных моментов.

Список литературы

1. См.: Гайденок П.П. Эволюция понятия науки: становление и развитие первых научных программ / П.П. Гайденок – М.: Наука, 1980 – 568 с.
2. Парахонский Б.А. Стиль мышления. Философские аспекты анализа стиля в сфере языка, культуры и познания / Б.А. Парахонский – К.: Наукова думка, 1982 – 119 с.
3. Барг М.А. Категории и методы исторической науки / М.А. Барг – М.: Наука, 1984 – 340 с.
4. Микешина Л.А. Ценностные предпосылки в структуре научного познания / Л.А. Микешина – М.: Прометей, 1990 – 208 с.
5. Новейший философский словарь. – Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998 – 896 с.
6. Коллингвуд Р.Дж. Идея истории. Автобиография / Р.Дж. Коллингвуд – М.: Наука, 1980. – 484 с.
7. Грановский Т.Н. Лекции по истории средневековья / Т.Н. Грановский – М.: Наука, 1986. – 427 с.
8. Постигание истории: онтологический и гносеологический подходы / Под ред. Я.С.Яскевич.- Мн.: БГУ, 2002.- 291 с.
9. Могильницкий Б.Г. История исторической мысли XX века. Выпуск 1: Кризис историзма / Б.Г. Могильницкий – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001.- 206 с.
10. Барг М.А. Эпохи и идеи: Становление историзма / М.А. Барг – М.: Мысль, 1987.- 348 с.
11. Методологические проблемы истории / Под общ. ред. В.Н.Сидорцова – Мн.: ТетраСистемс, 2006.- 352 с.
12. См. Гуревич А.Я. Исторический синтез и школа «Анналов» / А.Я. Гуревич – М.: Индрик, 1993 – 328 с.
13. Блок М. Апология истории как ремесло историка / М. Блок – М.: Наука, 1986 – 174 с.
14. Ле Гофф Ж. История и память / Ж. Ле Гофф – М.: Росс. полит. энциклопедия, 2013.- 303 с.

С.В. Синяков, Е.Ф. Сластенко

СТИЛЬ НАУКОВОГО МИСЛЕННЯ У СТРУКТУРІЗНАННЯ

У статті аналізуються концептуальні та світоглядні підвалини наукового знання загалом і історичного пізнання, зокрема. Основна увага приділяється особливостям реалізації стилю наукового мислення в історичних дослідженнях.

Ключові слова: стиль наукового мислення, історичне пізнання, ідеали, стандарти і норми мислення, нормативні знання, соціокультурні фактори пізнавальної діяльності.

S. Sinyakov, E. Slastenko

SCIENTIFIC STYLE OF THINKING IN THE STRUCTURE OF PRE-FUNDAMENTAL KNOWLEDGE

The article deals with the peculiarities of realization of scientific style thinking in historical research.

Keywords: the style of scientific thinking, historical knowledge, ideals, standards and norms of thinking, regulatory knowledge, the socio-cultural factors of cognitive activity