

# ПОВІТРЯНЕ, КОСМІЧНЕ, ЕКОЛОГІЧНЕ ПРАВО

УДК 656.082

О. Н. Алексеев,  
кандидат технических наук

## ПЕРСПЕКТИВА РАЗВИТИЯ АВИАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

*Рассмотрен вопрос создания научной лаборатории авиационно-технических судебных экспертиз, задачами которой станут разработка научной тематики и выполнение соответствующих исследований, подготовка, переподготовка, аттестация и переаттестация штатных и внештатных экспертов, выполнение экспертиз по авиационным происшествиям и инцидентам, накопление, обработка, систематизация данных и установление соответствующих закономерностей с целью решения профилактических задач, а также совершенствования базы нормативных документов.*

**Ключевые слова:** судебная экспертиза, судебный эксперт, правовое поле, авиационное происшествие, нормы процессуального права.

**О. М. Алексеев**

*Перспектива розвитку авіаційно-технічної судової експертизи*

*Розглянуто питання створення наукової лабораторії авіаційно-технічних судових експертиз, завданнями якої стануть розробка наукової тематики та виконання відповідних досліджень, підготовка, перепідготовка, атестація і переатестація штатних і позаштатних експертів, виконання експертиз за авіаційними подіями та інцидентами, накопичення, обробка, систематизація даних і встановлення відповідних закономірностей з метою вирішення профілактичних завдань, а також вдосконалення бази нормативних документів.*

**Ключові слова:** судова експертиза, правове поле, авіаційна подія, норми процесуального права.

**O. Alexeiev**

*Prospects of the development of aviation technical justice experts*

*The question of creating a scientific research Laboratories the tasks of this laboratory will be the formulation of scientific tasks and relevant research developments, training, retraining, certification and re-certification of internal and external experts, the implementation of examinations for resonant accidents, accumulation, processing, systematization of data and the finding appropriate consistent patterns to solve tasks of prevention, as well as improving the base of normative documents.*

**Key words:** justice experts, justice filed, aviation accident, tasks of process justice.

**Постановка проблемы и ее актуальность.**

Опыт выполнения судебных экспертиз по материалам уголовных дел, возбужденных в связи с авиационными происшествиями, показал, что в процессе авиационной деятельности нередко случаи возникновения авиационных происшествий в связи со значительными упущениями в нормативно-правовой базе, регламентирующей авиационную деятельность, а возбуждаемые в

этих случаях уголовные дела как правило не имеют перспективы судебного расследования [1].

Следовательно, многие дела ограничиваются административной ответственностью, которая основана на выводах служебного расследования, и не всегда совпадает с выводами проведенной судебной авиационно-технической экспертизы (далее – экспертизы), в результате че-

го оказываются малоэффективными рекомендации и профилактическая работа по предотвращению авиационных происшествий в будущем.

Что касается экспертизы, то здесь все внимание сосредоточено на изучении начальной фазы происшествия, описание механизма цепи причинно-следственной связи, которая формирует непосредственную причину происшествия [2].

Экспертиза по уголовным делам наукоёмка, и, как правило, комиссионная, а организация таких экспертиз в настоящее время трудноразрешенная задача.

Эти трудности вызваны тем, что в экспертных учреждениях Украины не существует подразделений, которые специализировались бы в выполнении таких экспертиз [3].

**Анализ исследований и публикаций.** Отдельные проблемные вопросы касательно создания транспортных судебных экспертных учреждений исследовали ученые: Илларионов В. А. «Экспертиза дорожно – транспортных происшествий», Сокол Э. Н. «О необходимости создания судебно-авиационной экспертизы», Макаренко В. Г. «О потребностях следственной практики, связанных с производством технических экспертиз по делам о нарушении правил безопасности движения на водном, железнодорожном и воздушном транспорте», однако данные исследования носили общий характер и больше сосредотачивались на железнодорожной и автотехнических экспертизах.

**Цель исследования.** Создание научной экспертной лаборатории, которая бы осуществляла судебные экспертизы по событиям, возникающим в процессе авиационной деятельности и аттестация авиационных специалистов в качестве судебных экспертов.

**Изложение основного материала.** Не имея подготовки, авиаспециалисты самой высокой квалификации могут невольно допускать ошибки не только оформительского, но юридического плана, выходя за пределы своей компетенции. В конечном итоге это компрометирует выполненное заключение и требует проведения дополнительной или даже повторной экспертизы.

Пока экспертиза продолжает оставаться ведомственной и выполняется с привлечением специалистов авиационного транспорта, не аттестованных в качестве судебных экспертов.

К поставленной проблеме прямое отношение имеет Генпрокуратура, Министерство инфраструктуры Украины, Министерство юстиции Украины, Министерство внутренних дел Украины, Служба безопасности Украины.

Хотелось бы надеяться, что наше общее желание и усилия приведут к тому, что экспертиза получит научное признание, и прочно займет место в национальных специализированных экспертных учреждениях.

Судебная авиационно-техническая экспертиза относится к классу инженерно-транспортной, и являет собой исследование экспертом, на основе специальных знаний, материальных объектов, явлений и процессов, которые содержат информацию об обстоятельствах исследуемого дела и связана с выяснением вопросов относительно выполнения полетного задания, качества техники пилотирования, управления воздушным движением, метеорологических условий, технического состояния воздушных судов, наземных средств управления, оборудования аэропортов.

Результаты экспертизы зависят от опыта и навыков, проводящих его специалистов. Судебный авиационный эксперт должен иметь достаточный практический опыт работы в расследовании авиационных событий, который является фундаментом для развития навыков при проведении экспертизы.

Такой опыт могут иметь лица, имеющие квалификацию пилота, авиационного инженера, специалиста по летной годности и организации воздушного движения. Должны знать авиационную инфраструктуру и быть способными устанавливать связи между различными областями авиационной деятельности.

Экспертные специальности и их структура. Экспертная специальность – это область специальных знаний, с помощью которых проводится исследование предмета и объектов экспертизы. Экспертную специальность не следует отождествлять с видом (подвидом) экспертизы [7].

Каждый подвид экспертизы выполняется силами специалистов нескольких экспертных специальностей и следовательно, количество подвидов экспертиз не соответствует количеству экспертных специальностей.

Если добиваться этого соответствия путем дальнейшего деления еще и подвидов, то можно было бы считать, что вся совокупность экспертных специальностей образует вид авиационно-транспортной экспертизы, а совокупность видов экспертиз железнодорожного, водного, автомобильного, воздушного и трубопроводного транспортов образует инженерно-транспортный род экспертиз как подразделение более высокого раздела. А это противоречит принятому ранее делению, согласно которому инженерно-транспортные экспертизы объединены в класс. Отождествление подвида экспертизы или его части с экспертной специальностью приводит к потере одного из подразделений систематики – либо класса, либо рода [4, 5].

На наш взгляд, перечень (набор) экспертных специальностей должен существовать сам по себе, без жесткой привязки к конкретным видам или подвидам экспертиз и охватывать всю их совокупность, то есть базу специальных знаний, элементы которой в разных сочетаниях используются для выполнения какого-либо вида судебной авиационно-транспортной экспертизы [8].

Вопрос перспективы развития экспертизы неоднократно поднимался автором данной статьи на заседаниях секций судебной автотехнической экспертизы Научного консультативного и методического совета при Министерстве юстиции Украины (г. Львов, г. Днепропетровск). Так же автор статьи проходил подготовку по правовым вопросам в секторе «Судебные железнодорожно-транспортные исследования» во Львовском Научно-исследовательском институте судебных экспертиз, под руководством д.т.н., проф. Сокола Э. Н.

В 2014 году, первым заместителем директора национального бюро по расследованию авиационных происшествий и инцидентов с гражданскими воздушными судами было направлено письмо в Министерство социальной политики Украины, по вопросу разъяснения внесения в

национальный классификатор профессий ДК 003:2010 специальности «Судебный эксперт по исследованию обстоятельств авиационных происшествий». Так в Национальном классификаторе Украины ДК 003:2010 «Классификатор профессий», утвержденном приказом Госпотребстандарта от 28.07.2010 № 327, имеется название должности «Судебный эксперт» с кодом 2429, которая принадлежит к профессиональной группе «Другие профессионалы в области правоведения».

Согласно Примечанию 2 Приложения В упомянутого классификатора профессий названия должностей могут быть расширены по необходимости пользователя для внутреннего использования терминами и словами, которые уточняют место работы, проделанную работу, сферу деятельности, если другое не предусмотрено в Классификаторе профессий или соответствующих нормативно-правовых актах.

Исходя из изложенного, от упомянутого названия образуется расширенное (детализированное) название «Судебный эксперт по исследованию обстоятельств авиационных происшествий», которое согласуется с нормами Классификатора профессий касательно новообразования новых профессиональных названий.

В настоящее время не описаны основные задачи, которые необходимо решить при проведении исследования обстоятельств возникновения авиационных происшествий. Поэтому, прежде всего хотелось бы остановиться на научном обосновании и классификации основных этапов и задач при проверке основных версий, приведших к авиапроисшествию:

1. Подготовительный. На нем происходит подготовка к процессу построения и проверки основных версий. Этот этап является очень важным для всего процесса экспертного исследования, т.к. только тогда, когда эксперт будет хорошо вооружен объективной информацией, и соберет как можно больше фактических данных и информации, только тогда он сможет рационально и наиболее эффективно спланировать процесс исследования.

Основными задачами на подготовительном этапе есть установление:

- факта авиационного происшествия;
- формулировка и выделение всех важных элементов, признаков, свойств, характеристик объектов исследования; последовательное разделение множества объектов на подмножества, с использованием принципа «от общего к частному»;

- систематизация и обобщение всех возможных параметров объектов; отбор целесообразных деталей, элементов, признаков, свойств, характеристик объектов исследования, а также отбор нецелесообразных, т.е. исключающие возможность выбирать их как достоверные фактические данные;

2. Поисково-формирующий. На этом этапе происходит процесс выдвижения версий - это познавательно-волевой, креативный процесс, формирование идей, предположений или умозаключений, т.е. это процесс создания гипотезы, элементом которой является предположения, которые были добыты на первом этапе выдвижения версий, в результате обобщения фактов, касающихся исследуемого события.

Основными задачами на поисково-формирующем этапе являются:

- сопоставление юридически значимых фактических данных и информации по факту имеющимися обобщениями правоприменительной практики в аналогичных происшествиях;

- вывод всех возможных логических следствий (фактов, явлений, закономерностей), которые должны существовать в случае истинности отдельных версий;

- определение общих объективных закономерностей и механизмов преступного события;

- осуществление сбора информации, касающейся конкретного события и его систематизация;

- формирование предположений и умозаключений на основе оснований, установление логической связи между ними;

- анализ идей и предположений, при этом субъекты расследования должны изобрести все аргументы «за» и «против», то есть обосновать каждую из них; при этом необходимо также комбинировать идеи, предположения, это будет способствовать их взаимному улучшению и до-

полнению; вывод и формирование криминалистических версий по определенному факту; определение ведущих, второстепенных, вспомогательных, запасных версий и тех, что не имеют значения для конкретного события; планирование средств, способов, методов и приемов проверки версий.

3. Операциональный. На этом этапе идет процесс проверки версий, то есть реализация плана проверки сформированных вариаций версий, т.е. установление значимых фактических обстоятельств, подтверждающих или опровергающих идею, предположение или умозаключение, которые составляют содержание версии.

Основными задачами на данном этапе есть:

- осуществление параллельной одновременной проверки нескольких версий; обязательная проверка противоречивых данных до полного уточнения и устранения разногласий;

- уточнение и расширение юридически значимых фактических данных и информации;

- сопоставление положений, предположений конкретной криминалистической версии, путем привлечения новых или дополнительных деталей, узлов, признаков, характеристик, свойств, параметров, которые становятся видимы при проверке версии и которые подлежат обязательной проверке для выяснения в их единстве с другими уже проверенными объектами;

- сравнение всех возможных логических следствий (фактов, явлений, закономерностей) с результатами экспертиз, гласных и негласных действий, для установления факта их существования в реальной действительности; отвержение ненужных версий, которые не нашли своего подтверждения; нахождение ответов на семь ключевых вопросов (в прямой последовательности и в последовательном объединении): кто? (Субъект), что? (Объект), зачем? (Цель), где? (Место), чем? (Средства), как? (Метод), когда? (Время) путем проверки фактических данных;

4. Завершающий, основными задачами которого есть:

- упорядочение всех имеющихся фактических данных или имеющейся информации, учитываются все взаимодействующие факторы;

– фактические данные и вся имеющаяся информация; которые должны быть достоверными, и непротиворечивыми; четкость, объективность;

– осуществление качественной и количественной оценки всех собранных доказательств, обосновывающие заключение об истинности той или иной версии; обоснование вывода об истинности одной из проверенных версий и ложности других (в результате проверки должно сохраниться одно объяснение расследуемого события) [6].

**Выводы.** В настоящее время автором совместно со специалистами национального бюро по расследованию авиационных происшествий и инцидентов с гражданскими воздушными судами при поддержке Научно-исследовательского института судебных экспертиз осуществляется работа по проведению аттестации сотрудников по специальности «Судебный эксперт по исследованию обстоятельств авиационных происшествий».

Создание лаборатории авиационно-транспортной судебной экспертизы, разрабатывающей современные экспертные технологии, потребует привлечение ученых самой высокой квалификации, поддержки правительственных структур и финансовых вложений.

Но начало всему – кадры, т.е. подготовленные в правовом отношении кандидаты и доктора наук, владеющие специальными знаниями в области фундаментальных и инженерно-транспортных наук.

Подводя итоги, необходимо отметить, что предлагаемые в статье основные задачи, которые должны решить эксперты на этапах построения и проверки версий, носят обобщенный характер, уточняют и расширяют сферу научного и практического знания и способствуют развитию у субъектов исследования компетентности за счет обеспечения более глубокого понимания ими сущности процесса построения и проверки версий, а это, в свою очередь, будет способствовать достижению наиболее эффективных результатов в процессе исследования и выяснение истинных причин авиапроисшествия.

### *Литература*

1. Макаренко В. Г. О потребностях следственной практики, связанных с производством технических экспертиз по делам о нарушении правил безопасности движения на железнодорожном, водном и воздушном транспорте / В. Г. Макаренко // Актуальные проблемы судебной экспертизы и криминалистики: материалы науч.-практ. конф. – К., 1993. – С. 98-99.

2. Про судову експертизу: Закон України від 25.02.1994 № 4038-ХІІ // Голос України. – 1994. – № 74.

3. Сокол Э. Н. Проблема организации судебной железнодорожной-транспортной экспертизы в Украине / Э. Н. Сокол // Перспективи впровадження технічних засобів безпеки руху на залізницях України: зб. наук.-практ. матеріалів. – Судак, 2005 – С. 39-40.

4. Сокол Э. Н. Судебная железнодорожно-транспортная экспертиза: настоящее и будущее // Залізничний транспорт України. – 1997. – № 4. – С. 67-72.

5. Сокол Э. Н. Специальности судебной железнодорожно-транспортной экспертизы / Э. Н. Сокол // Залізничний транспорт України. – 2003. – № 4. – С. 27-31.

6. Назначение и производство судебных экспертиз: пособие для следователей, судей и экспертов / отв. ред. Г. П. Аринушкин, А. Р. Шляхов. – М.: Юрид. лит., 1988. – 320 с.

7. Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М.: Русский язык, 1878. – 846 с.

8. Алексеев О. М. Автоматизація процесів управління безпекою польотів в аеронавігаційній системі: дис. ... канд. техн. наук: 05.22.13 / О. М. Алексеев; Національний авіаційний університет. – К., 2009. – 270 с.

### *References*

1. Makarenko V. G. О потребностях следственной практики, связанных с производством технических экспертиз по делам о нарушении правил безопасности движения на железнодорожном, водном и воздушном транспорте / V. G. Makarenko // Aktual'nye problemy sudebnoj jekspertizy i kriminalistiki:

materialy nauch.-prakt. konf. – K., 1993. – S. 98-99.

2. *Pro sudovu ekspertizu: Zakon Ukrai'ny vid 25.02.1994 № 4038-III // Golos Ukrai'ny. – 1994. – № 74.*

3. *Sokol Je. N. Problema organizacii sudebnoj zheleznodorozhnoj-transportnoj ekspertizy v Ukraine / Je. N. Sokol // Perspektivi vprovadzhenija tehnicnih zasobiv bezpeki ruhu na zaliznicjah Ukrai'ny: zb. nauk.-prakt. materialiv. – Sudak, 2005 – S. 39-40.*

4. *Sokol Je. N. Sudebnaja zheleznodorozhno-transportnaja jekspertiza: nastojashhee i budushhee // Zaliznichnij transport Ukrai'ny. – 1997. – № 4. – S. 67-72.*

5. *Sokol Je. N. Special'nosti sudebnoj zheleznodorozhno-transportnoj jekspertizy / Je. N. Sokol // Zaliznichnij transport Ukrai'ny. – 2003. – № 4. – S. 27-31.*

6. *Naznachenie i proizvodstvo sudebnyh jekspertiz: posobie dlja sledovatelej, sudej i jekspertov / otv. red. G. P. Arinushkin, A. R. Shljahov. – M.: Jurid. lit., 1988. – 320 s.*

7. *Ozhegov S. I. Slovar' russkogo jazyka / S. I. Ozhegov. – M.: Russkij jazyk, 1878. – 846 s.*

8. *Alekseev O. M. Avtomatizacija procesiv upravlinnja bezpekoju pol'otiv v aeronavigacijnij sistemi: dis. ... kand. tehn. nauk: 05.22.13 / O. M. Alekseev; Nacional'nij aviacijnij universitet. – K., 2009. – 270 s.*