

КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО І КРИМІНОЛОГІЯ

УДК 343.1

В. В. Зезюлін,
адьюнкт

СУЩНОСТЬ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

В статье проведен анализ проблем сущности и правовой природы отказа в возбуждении уголовного дела. Исследуются взгляды ученых на особенности этого вопроса. Изучены и проанализированы понятия сущности и правовой природы применительно к отказу в возбуждении уголовного дела. Отмечен момент возникновения отказа в возбуждении уголовного дела и пути его развития в отечественном законодательстве. Обосновывается предложение применения к отказу в возбуждении уголовного, обладающего признаками института права, такого понятия, как правовой субинститут.

Ключевые слова: уголовный процесс, отказ в возбуждении уголовного дела, сущность, правовая природа, система права, институт права, субинститут права.

В. В. Зезюлін

Сутність і правова природа відмови в порушенні кримінальної справи

У статті проведено аналіз проблем сутності та правової природи відмови в порушенні кримінальної справи. Досліджуються погляди вчених на особливості цього питання. Вивчені та проаналізовані поняття сутності та правової природи стосовно до відмови в порушенні кримінальної справи. Відзначено момент виникнення відмови в порушенні кримінальної справи та шляхи його розвитку у вітчизняному законодавстві. Обґрунтовується пропозиція застосування до відмови в порушенні кримінальної, що володіє ознаками інституту права, такого поняття, як правовий субінститут.

Ключові слова: кримінальний процес, відмова в порушенні кримінальної справи, сутність, правова природа, система права, інститут права, субінститут права.

V. Zezyulin

The essence and legal nature of the refusal to institute criminal proceedings

The article analyzes the problems of the spirit and the legal nature of the refusal to initiate criminal proceedings. We investigate the views of the scientists on the features of the issue. We studied and analyzed the concept of essence and legal nature with regard to the refusal to initiate criminal proceedings. It marked the time of the refusal to initiate criminal proceedings and ways of its development in the domestic legislation. The offers apply to the refusal to open a criminal, having the features of the legal institution, no such thing as a legal substitution.

Key words: criminal proceedings, the refusal to initiate criminal proceedings, the essence, the legal nature, legal system, legal institution, legal substitution.

Постановка проблемы и ее актуальность.

В уголовном процессе Республики Беларусь, согласно общетеоретическим положениям, которые являются общепризнанными, предвари-

тельному расследованию предшествует первоначальная стадия уголовного процесса – стадия возбуждения уголовного дела. Данная стадия уголовного процесса является фундаментальной

основой, определяющей дальнейшие правовые последствия при разрешении органами, ведущими уголовный процесс, заявлений и сообщений о преступлениях. Одним из решений, которое может принять орган дознания, начальник следственного подразделения, следователь или прокурор на первоначальной стадии, является отказ в возбуждении уголовного дела. По данной причине вопрос о сущности и правовой природе отказа в возбуждении уголовного дела неразрывно связан со стадией возбуждения уголовного дела и подлежит рассмотрению в совокупности с ней. Несмотря на внешние признаки субординативности по отношению к первоначальной стадии уголовного процесса, отказ в возбуждении уголовного дела имеет свои конструктивные признаки.

Анализ исследований и публикаций. Некоторые проблемные вопросы принятия процессуального решения в виде отказа в возбуждении уголовного дела в определенной мере нашли свое отражение в научных работах таких белорусских ученых-процессуалистов, как В. П. Ашитко, С. В. Борико, Н. Н. Гапанович, И. В. Данько, Ю. С. Климович, Л. И. Кукреш, В. В. Мелешко, В. Д. Мытник, М. А. Шостак, а также в научных трудах зарубежных ученых: В. П. Божьева, И. И. Великошина, М. М. Мищенко, Д. П. Письменного, О. Ю. Рыжакова, А. П. Савенка, Н. И. Сотникова, А. А. Терехина. Однако вопросы отказа возбуждения уголовного дела не рассматривались с использованием комплексного подхода, их исследование проводилось, как правило, в части отдельных структурных элементов. Остается открытым вопрос и о местоположении отказа в возбуждении уголовного дела в структуре системы права.

Совокупность этих факторов указало на наличие некоторых нерешенных и дискуссионных вопросов, требующих исследования сущности и правовой природы отказа в возбуждении уголовного, в рамках указанных позиций, что и определяет актуальность данного вопроса.

В нашем исследовании мы рассмотрим отказ в возбуждении уголовного дела как самостоятельный элемент белорусского уголовно-процессуального законодательства, определим его сущность, правовую природу, значение, це-

ли, задачи, что в дальнейшем исследовании предоставит возможность получить необходимые выводы.

Изложение основного материала. Понятие сущности (чего-либо, в том числе правового института) в научной юридической литературе не раскрывается. При этом его значение юристами воспринимается как совокупность особенностей, характеристик, что зачастую ограничивает рамки рассмотрения вопроса исключительно на фоне различий, а применяемо к такому правовому «явлению», как отказ в возбуждении уголовного дела – рассматриваются только особенности.

«**Сущность** (др.-греч. *οὐσία, ὑπόστασις*; лат. *essentia, substantia*) – смысл данной вещи, то, что она есть сама по себе, в отличие от всех других вещей и в отличие от изменчивых, под влиянием тех или иных обстоятельств, состояний вещи» [1, с. 665].

Понятие «природа» не является специальным юридическим термином. За пределами права под природой вещей обычно понимается их основное качество или существенный признак. «Сущностный (феноменологический) анализ сочетания «правовая природа» сводится к юридическим характеристикам, структуре, месте и роли явления в ряду других» [2, с. 26].

Таким образом, исследование сущности и правовой природы института отказа в возбуждении уголовного дела сводится к научному анализу его места и роли среди иных уголовно-процессуальных институтов, как обособленного элемента.

Одним из первых нормативных актов, закреплявших элементы стадии возбуждения уголовного дела, был Устав уголовного судопроизводства 1864 г. Данный акт не содержал прямого понятия стадии возбуждения уголовного дела и не имел специального раздела, однако отдельные нормы регламентировали рассмотрение поступившей информации о преступлении и формально разграничивали период до проведения предварительного следствия. Первый, кто ввел понятие отказа в возбуждении уголовного дела в процессуальной литературе, был М. С. Строгович [3, с. 259], а в уголовно-процессуальном законе это понятие появилось с

принятием уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г.

Термин «отказ в возбуждении уголовного дела» употребляется как в широких, так и в узких по содержанию значениях, являясь при этом сложным процессуальным понятием. Этимологический анализ происхождения составляющих элементов любого понятия позволяет всесторонне и глубоко изучить и раскрыть его сущность.

«Отказ» означает отрицательный ответ на просьбу, то есть действия по значению глагола «отказаться» [4, с. 688]. Таким образом, принимаемое решение об отказе в возбуждении уголовного дела есть не иначе как результат деятельности органа, проводившего проверку по заявлению или сообщению о преступлении, связанный с наличием определенных обстоятельств (основаниями отказа в возбуждении уголовного дела).

В. Н. Саржанов пояснял, что решение по материалу в виде возбуждения уголовного дела – это положительный результат о начале судопроизводства по поводу совершенного преступления или преступления, находящегося на стадии подготовки. А отказ в возбуждении уголовного дела, являясь одним из возможных завершающих начальную стадию уголовного процесса решений – отрицательным решением [5, с. 23]. Аналогично высказывался А. Ю. Гордеев, поясняя, что такое решение является именно отрицанием при проведении проверки [6, с. 28].

В своей монографической работе Гапанович Н. Н. представлял отказ в возбуждении уголовного дела как процессуальное решение, посредством которого дается отрицательный ответ на вопрос о возбуждении уголовного дела [7, с. 52].

Отказ в возбуждении уголовного дела, как уголовно-процессуальный элемент, обладающий всеми признаками правового института, имеет цели, задачи, регламентированный процессуальный порядок; также он наделен функциональным характером и является инструментом реализации задач уголовного процесса на основе его принципов.

Какова же тогда цель отказа в возбуждении уголовного дела? По сути, данный институт

права является одним из решений, принимаемых на стадии возбуждения уголовного дела по результатам проведенной проверки по заявлению или сообщению о преступлении. При этом орган уголовного преследования, должен проводить проверку без непосредственной цели достижения этого результата, а прийти к такому выводу только при наличии оснований к отказу в возбуждении уголовного дела.

Появление стадии возбуждения уголовного дела было вызвано необходимостью минимизации ограничения прав граждан с целью исключения «произвола» со стороны следственных органов [8, с. 38-40].

Отказ в возбуждении уголовного дела представляет собой своеобразный «фильтр», позволяющий своевременно отсеивать все то, что явно не влечет уголовной ответственности и наказания, и сосредоточивать усилия государственных органов на борьбе преступными деяниями [9, с. 277]. Реализация данного процесса связана с окончанием деятельности по рассмотрению заявления или сообщения о преступлении и прекращением уголовно-процессуальных отношений.

Следовательно, целью отказа в возбуждении уголовного дела, как уголовно-процессуального образования, является прекращение деятельности органа, проводившего проверку по материалам при наличии оснований, предусмотренных законом.

Одной из задач уголовного процесса, закрепленной в ст. 7 УПК Республики Беларусь, является недопущение привлечения к уголовной ответственности и осуждению невиновного. Следует принять во внимание, что каждая стадия уголовного процесса при наличии специфических, свойственных только ей задач, будет иметь схожие задачи, указание которых в отдельности к каждому этапу уголовного процесса приведет к их дублированию. Таким образом, мы приходим к выводу, что формулировка отдельных задач отказа в возбуждении уголовного дела в нормах Закона является нецелесообразным. Определение же задач, изучаемого вопроса, в научном понимании, имеет необходимость для проведения качественного исследования.

К непосредственным задачам отказа в возбуждении уголовного дела можно отнести: недопущение незаконного и необоснованного возбуждения уголовного дела, недопущение необоснованного подозрения, обвинения и привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц, выявление условий, благоприятствующих совершению правонарушений, и причины их совершения, воздействие на лицо, допустившего антиобщественное деяние, без привлечения к уголовной ответственности. Данные задачи не являются исчерпывающими и вытекают непосредственно из общих задач уголовного процесса, предусмотренных ст. 7 УПК Республики Беларусь.

В своей работе Д. П. Письменный выделяет отказ в возбуждении уголовного дела в отдельный правовой институт, которому присущи все его признаки. По его мнению, правовой институт отказа в возбуждении уголовного дела, нормы которого регулируют порядок приема заявлений и сообщений о преступлениях, компетенцию органов, уполномоченных на принятие такого рода процессуальных решений, в том числе непосредственного отрицательного вывода, исключающего возбуждение уголовного дела, а также наличие совокупности определенных правоотношений, является самостоятельным [10, с. 9].

В настоящий момент в науке этот вопрос является дискуссионным. Например, Саржанов В. Н. считает, что отказ в возбуждении уголовного дела является частью правового института, а именно института возбуждения уголовного дела [5, с. 12-28].

Действительно, отказ в возбуждении уголовного дела является составной частью первоначальной стадии уголовного процесса, который является правовым институтом. Однако следует учитывать, что стадия возбуждения уголовного дела является многогранным институтом уголовно-процессуального права и включает в себя не один, а несколько самостоятельных элементов, которые в той или иной степени обладают признаками самостоятельных правовых институтов. Таким образом, следует сделать вывод, что стадия возбуждения уголовного дела по

своему содержанию является сложным правовым институтом.

«Институт права – это сравнительно небольшая, устойчивая группа правовых норм, регулирующих определённую разновидность общественных отношений» [11, с. 151].

Тогда чем же является отказ в возбуждении уголовного дела? Чтобы рассмотреть этот вопрос, необходимо определить, какими составляющими признаками обладает отказ в возбуждении уголовного дела применительно к понятию правовой институт.

Одним из признаков правового института является объединение норм права. Статья 174 УПК Республики Беларусь определяет четыре вида решения по сообщениям и заявлениям о преступлении, одним из которых является отказ в возбуждении уголовного дела. Статья 178 УПК Республики Беларусь определяет процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела. Статья 179 УПК Республики Беларусь регламентирует надзор прокурора за законностью возбуждения уголовных дел, в том числе и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела. Статья 29 УПК Республики Беларусь содержит основания отказа в возбуждении уголовного дела. Это основные нормы, регламентирующие такое процессуальное решение, как отказ в возбуждении уголовного дела.

Другим признаком института права является определенность общественных отношений. Данный признак правового института является неотъемлемой частью отказа в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела может существовать только на стадии возбуждения уголовного дела, какие-либо правоотношения прекращают свое существование после вынесения решения (если данное решение не отменено).

Таким образом, отказ в возбуждении уголовного дела имеет все признаки правового института. Но как же быть с тем, что отказ в возбуждении является составной частью другого, более крупного правового института?

В структуре системы права между институтом права и нормой права выделяют такой элемент, как субинститут права.

Субинститут права представляє собою совокупність правових норм, регулюючих специфіку видових відношень всередині крупного правового інституту [12, с. 86].

Підводячи ітог сказанному, можна погодитися з мнением Гаджієва Я. А., який передположив, що відмова в возбужденні кримінального діла являється правовим субінститутом [13, с. 30].

Изложеное дозволяє запропонувати авторську формулювання відмови в возбужденні кримінального діла, який представляє собою *самостійний субінститут кримінально-процесуального права, який на основі совокупності норм, закріплених в кримінально-процесуальному законі, регламентує діяльність органу дознання, начальника слідственного підрозділу, слідчого і прокурора по винесенню одноіменного постановлення, в зв'язі з наявністю обставин, виключаючих виробництво по кримінальному ділу при проведенні перевірки по заявленям і повідомленням о злочині*.

Стаття 6 УПК Республіки Білорусь не містить роз'яснення поняття відмови в возбужденні кримінального діла. Нам представляється, що чітка формулювання відмови в возбужденні кримінального діла в вищезазначеній статті буде сприяти більш повному розумінню як з боку практичних працівників, так і громадян, чьи права і законні інтереси були затронуті при розгляді матеріалів перевірки.

Основою на проведенні дослідження і специфіці роз'яснень понять, зазначених в ст. 6 УПК Республіки Білорусь, ми пропонуємо додати в вищезазначену статтю за ч. 22 значком 1 наступний термін: *«відмова в возбужденні кримінального діла – процесуальне рішення органу дознання, начальника слідственного підрозділу, слідчого або прокурора, винесене по результатам розгляду заяви і повідомлень о злочині при відсутності підстав, передбачених ст. 167 нинішнього Кодексу»*.

В контексті запропонованого роз'яснення збережеться такий суб'єкт кримінального процесу як начальник слідственного підрозділу. Обов'язки даного суб'єкта за-

кріплені в ст. 35 УПК Республіки Білорусь. Згідно п. 7 ч. 2 вищезазначеної статті начальник слідственного підрозділу має розглядати заяви і повідомлення о злочині і приймати по ним рішення. В ч. 1 ст. 174 УПК Республіки Білорусь начальник слідственного підрозділу так же зазначено як суб'єкт кримінального процесу, який по результатам перевірки уповноважений прийняти одне з можливих рішень. Однак ст. 178 УПК Республіки Білорусь не містить такого суб'єкта. Слідовательно, має місце бути невідповідність норм.

В цілях усунення даного пробілу необхідно изложить ч. 1 ст. 178 УПК Республіки Білорусь в наступній редакції *«При відсутності підстав для возбуждення кримінального діла орган дознання, начальник слідственного підрозділу, слідчий, прокурор виносять мотивоване постановлення об відмові в возбужденні кримінального діла»*.

Незважаючи на значимість первинної стадії кримінального процесу в цілому і відмови в возбужденні кримінального діла в частині, в останнє час серед учених і практиків предметом гострих дискусій став питання її (стадії) наявності в кримінальному процесі. При цьому одні автори вважають, що дана стадія являється *«пережитком радянської епохи»* і її наявність в системі кримінального процесу нецелесообразно [14, с. 34]. Інші вважають, що виключення даної стадії недопустимо [15, с. 44].

Висновки. В світлі тенденцій розвитку кримінального процесу відмова в возбужденні кримінального діла слід розглядати як засіб реалізації захисту прав і свобод громадян, исходя з його історичної природи і особливостей функціонування елементів кримінального процесу в зарубіжних моделях кримінального судопроизводства, виконуючих схожі функції. Це дозволить визначити можливі напрями розвитку відмови в возбужденні кримінального діла в контексті еволюції білоруського кримінально-процесуального законодавства.

Литература

1. *Философский* энциклопедический словарь / гл. ред.: Л. Ф. Ильичёв [и др.]. – М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1989. – 840 с.

2. *Комиссарова Е. Г.* Формально-логические аспекты понятия «правовая природа» / Е. Г. Комиссарова // Вестник Пермского университета. – 2012. – Вып. 2 (16). – С. 25-27.

3. *Строгович М. С.* Уголовный процесс: учебник / М. С. Строгович. – М.: Изд-во НКЮ СССР, 1938. – 460 с.

4. *Словарь* русского языка: в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. – М.: РАН, Институт лингвистических исследований, 1999. – 2 т. – 736 с.

5. *Саржанов В. Н.* Отказ в возбуждении уголовного дела: по материалам подразделений дознания таможенных органов: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / В. Н. Саржанов. – М., 2004. – 180 с.

6. *Гордеев А. Ю.* Отказ в возбуждении уголовного дела: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А. Ю. Гордеев. – М., 2006. – 222 с.

7. *Гапанович Н. Н.* Отказ в возбуждении уголовного дела / Н. Н. Гапанович. – Минск: Вышэйш. шк., 1967. – 124 с.

8. *Дикарев И. С.* Стадия возбуждения уголовного дела – причина неоправданных проблем расследования / И. С. Дикарев // Российская юстиция. – 2011. – № 11. – С. 38-40.

9. *Якупов Р. Х.* Уголовный процесс: учебник / науч. ред. В. П. Галузо. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: ТЕИС, 2001. – 607 с.

10. *Письменный Д. П.* Отказ в возбуждении уголовного дела в советском уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Д. П. Письменный. – Харьков, 1980. – 233 с.

11. *Матузов Н. И.* Теория государства и права: учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – 2-е изд. – М.: Юристъ, 2004. – 245 с.

12. *Киримова Е. А.* Правовой институт: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Е. А. Киримова. – Саратов, 1998. – 170 с.

13. *Гаджиев Я. А.* Стадия возбуждения уголовного дела в системе Российского уголовного судопроизводства: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Я. А. Гаджиев; Московская академия экономики и права. – М., 2015. – 34 с.

14. *Дерищев Ю.* Стадия возбуждения уголовного дела реликт «социалистической законности» / Ю. Дерищев // Российская юстиция. – 2003. – № 8. – С. 34.

15. *Арунов А. Л.* К вопросу о возбуждении уголовного дела в уголовном процессе / Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. (Москва, 21 марта 2014 г.) / под ред. А. И. Бастрыкина. – В 2 ч., ч. 1. – М., 2014. – 362 с.

References

1. *Filosofskij* enciklopedičeskij slovar' / gl. red.: L. F. Il'ichjov [i dr.]. – M.: Izd-vo «Sovetskaja enciklopedija», 1989. – 840 s.

2. *Komissarova E. G.* Formal'no-logičeskie aspekty ponjatija «pravovaja priroda» / E. G. Komissarova // Vestnik Permskogo universiteta. – 2012. – Vyp. 2 (16). – S. 25-27.

3. *Strogovich M. S.* Ugolovnyj process: uchebnik / M. S. Strogovich. – M.: Izd-vo NKJu SSSR, 1938. – 460 s.

4. *Slovar' russkogo jazyka: v 4 t. / pod red. A. P. Evgen'evoj.* – M.: RAN, Institut lingvističeskikh issledovanij, 1999. – 2 t. – 736 s.

5. *Saržhanov V. N.* Otkaz v vozbuždenii ugolovnogo dela: po materialam podrazdelenij doznanija tamozhennyh organov: diss. ... kand. jurid. nauk: 12.00.09 / V. N. Saržhanov. – M., 2004. – 180 s.

6. *Gordeev A. Ju.* Otkaz v vozbuždenii ugolovnogo dela: diss. ... kand. jurid. nauk: 12.00.09 / A. Ju. Gordeev. – M., 2006. – 222 s.

7. *Gapanovich N. N.* Otkaz v vozbuždenii ugolovnogo dela / N. N. Gapanovich. – Minsk: Vyshhejšh. shk., 1967. – 124 s.

8. *Dikarev I. S.* Stadija vozbuždenija ugolovnogo dela – prichina neopravdannyh problem rassledovanija / I. S. Dikarev // Rossijskaja justicija. – 2011. – № 11. – S. 38-40.

9. *Jakupov R. H.* Ugolovnyj process: uchebnik / nauch. red. V. P. Galuzo. – 3-e izd., ispr. i dop. – M.: TEIS, 2001. – 607 s.

10. *Pis'mennyj D. P.* Otkaz v vozbuždenii ugolovnogo dela v sovetskom ugo-lovnom processe: diss. ... kand. jurid. nauk: 12.00.09 / D. P. Pis'mennyj. – Har'kov, 1980. – 233 s.

11. *Matuzov N. I.* Teorija gosudarstva i prava: uchebnik / N. I. Matuzov, A. V. Mal'ko. – 2-e izd. – M.: Jurist', 2004. – 245 s.

12. *Kirimova E. A.* Pravovoj institut: diss. ... kand. jurid. nauk: 12.00.01 / E. A. Kirimova. – Saratov, 1998. – 170 s.

13. *Gadzhiev Ja. A.* Stadija возбужденія ugovnogo dela v sisteme Rossijskogo ugovnogo sudoproizvodstva: avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk: 12.00.09 / Ja. A. Gadzhiev; Moskovskaja akademija jekonomiki i prava. – M., 2015. – 34 s.

14. *Derishhev Ju.* Stadija возбужденія ugovnogo dela relikт «socialisticheskoy zakonnosti» / Ju. Derishhev // Rossijskaja justicija. – 2003. – № 8. – S. 34.

15. *Aripov A. L.* K voprosu o возбужденіі ugovnogo dela v ugovnom processe / Ugovnyj process: ot proshlogo k budushhemu: materialy Mezhdunarod. nauch.-prakt. konf. (Moskva, 21 marta 2014 g.) / pod. red. A. I. Bastrykina. – V 2 ch., ch. 1. – M., 2014. – 362 s.