

ПРАВО

УДК 34.05

БОГДАН В.В.

кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права
Юго-Западного государственного университета

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В РОССИИ И УКРАИНЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ¹

***Аннотация.** В статье автор в ходе проведения сравнительно-правового исследования рассматривает перспективы взаимного заимствования отдельных правовых норм о защите прав потребителей, закрепленных в Законе Украины и России «О защите прав потребителей» в целях совершенствования гражданско-правового механизма защиты прав граждан, основанного на принципах добросовестности, справедливости, разумности, обеспечивающего полноценный баланс интересов участников правоотношений с участием потребителей, направленного на формирование цивилизованных отношений, возникающих на рынке товаров и услуг.*

Ключевые слова: потребитель, механизм, право, защита, претензия, суд.

Богдан В.В., кандидат історичних наук, доцент, доцент кафедри цивільного права Південно-Західного державного університету

ЦИВІЛЬНО-ПРАВОВИЙ МЕХАНІЗМ ЗАХИСТУ ПРАВ СПОЖИВАЧІВ У РОСІЇ ТА УКРАЇНИ: ПОРІВНЯЛЬНО-ПРАВОВИЙ АНАЛІЗ

***Анотація.** У статті автор в ході проведення порівняльно-правового дослідження розглядає перспективи взаємного запозичення окремих правових норм про захист прав споживачів, закріплених у Законі України і Росії «Про захист прав споживачів» з метою вдосконалення цивільно-правового механізму захисту прав громадян, заснованого на принципах сумлінності, справедливості, розумності, що забезпечує повноцінний баланс інтересів учасників правовідносин за участю споживачів, спрямованого на формування цивілізованих відносин, що виникають на ринку товарів і послуг.*

Ключові слова: споживач, механізм, право, захист, претензія, суд.

Bogdan V.V., Cand. Sc. (History), Associate Professor of Civil Law Department, Southwest State University

CIVIL MECHANISM FOR THE PROTECTION OF CONSUMER RIGHTS IN RUSSIA AND UKRAINE: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

***Absrtact.** The article summarizes the results of comparative legal study. The author considers the possibilities of mutual borrowing of some legal norms concerning the protection of consumer rights, which are reflected in the Law of Ukraine and Russia «On protection of consumer rights». The author does it to improve civil mechanisms for protecting human rights based upon the principles of fairness and reasonableness, providing true balance of convenience for participants of legal relations, and being aimed at the establishment of civilized relations emerging in the market of goods and services.*

Keywords: consumer, mechanism, right, defense, complaint, court.

Постановка проблемы. Принципы взаимного сотрудничества государств-участников СНГ имеют большое значение для разрешения различных проблем в экономической, социальной, гуманитарной сферах, включая формирование условий для эффективного действия механизмов защиты прав потребителей. Защита прав потребителей – сфера имущественного оборота, имеющая большое значение для страны, в которой формируются цивилизованные рыночные отношения. Развитое законодательство о защите прав потребителей – экономически слабой стороны – элемент, без которого не может обойтись ни один развитой правовой порядок.

В настоящее время, несмотря на то, что в России и Украине уже сложились национальные системы защиты прав потребителей на рынке товаров и услуг, определены механизмы такой защиты, практических проблем в реализации прав потребителей меньше не стало. Эффективность или неэффективность гражданско-правового механизма защиты прав потребителей отражается в ходе практики применения норм законодательства, главным образом, в судах. Анализ судебной практики двух государств позволяет говорить о наличии отдельных недостатков, заложенных в специальных законах, которые существенным образом влияют

¹ НИР в рамках государственного задания Минобрнауки России, код проекта 2191 (Т.№1.17.14Ф)

на успешную защиту прав потребителей, и, одновременно, об объективной возможности и перспективности взаимного заимствования отдельных правовых норм.

Анализ исследований. Теоретический задел для исследования проблем в данной области можно признать значительным (но применительно к каждому государству в отдельности), при этом остаются малоисследованными вопросы сравнительного правоведения. Гражданско-правовой механизм защиты прав потребителей в странах СНГ в сравнительно-правовом аспекте упоминается лишь фрагментарно, в совокупности с другими проблемами (Т.П. Матвиевская, М.М. Клетченкова, В.Г. Нечипуренко), и потому можно полагать, что эти вопросы недостаточно исследованы в науке. Проблемами эффективности гражданско-правового механизма защиты прав потребителей в России занимались А.В. Агафонов, В.В. Богдан, Д.Х. Валеев, Э.Корнилов, М.М. Клетченкова, М.Ю. Челышев, А.Е. Шерстобитов, Т.В. Шершень, А.П. Фоков. Среди украинских исследователей нам известны труды И. Аванесовой, И. Ананко, О.О. Кармаза, В. Левченко, В. Шинкаренко, С.Я. Фурса.

Целью статьи является проведение сравнительного исследования механизмов защиты прав потребителей, заложенных в национальных правовых системах России и Украины, который будет способствовать не только расширению представлений о специфике защиты прав потребителей в каждом государстве, но и возможному заимствованию его наиболее эффективных методологических основ.

Основная часть. Первыми среди бывших союзных республик законы о защите прав потребителей приняла Украина (1991 г.) и Россия (1992). В результате принятия Законов и в России и в Украине была создана правовая основа для формирования и реализации целенаправленной государственной политики области защиты прав граждан в сфере торговли и услуг.

Национальная политика в сфере защиты прав потребителей двух государств основывается на Конституции, Гражданском кодексе (в Украине наряду с Гражданским кодексом действует Хозяйственный кодекс Украины, который также включен в систему законодательства о защите прав потребителей), Законах «О защите прав потребителей», иных законах и нормативно-правовых актах, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей.

Необходимо отметить, что в Украине государственная защита прав потребителей опирается на Конституцию. Согласно ст. 42 Основного Закона Украины, государство защищает права потребителей, осуществляет контроль за качеством и безопасностью товаров и всех видов услуг и работ, способствует деятельности общественных организаций потребителей. В Конституции Российской Федерации положения, касающиеся прав потребителей и их реализации, не нашли своего отражения, но они основываются на общеконституционных правах граждан: право граждан на жизнь, на объединение в общественные организации, отдых, охрану здоровья, благоприятную окружающую среду, образование и т.д., которые обеспечиваются рядом гарантий,

Закон Украины «О защите прав потребителей» № 1023-ХІІ (далее – Закон Украины) был принят 12 мая 1991 года, Закон РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 (далее – Закон России) – 07 февраля 1992 года. Законы России и Украины различаются между собой и по объему, и по содержанию. Закон Украины содержит в себе 5 разделов (общие положения, права потребителей и их защита, общественные организации потребителей (объединения потребителей), деятельность органов власти в сфере защиты прав потребителей, заключительные положения), включающих в себя 32 статьи.

В целом, системообразующие механизмы защиты прав потребителей в Украине и России схожи: провозглашение общих прав потребителей (ст.4 Закона Украины, глава I Закона России), закрепление механизма защиты (раздел 2 Закона Украины, главы I,II,III Закона России), государственная и общественная система защиты прав потребителей (разделы 3,4 Закона Украины, глава IV Закона России).

К числу заслуг Закона Украины относится закрепление законодательном уровне положения, согласно которому субъекты предпринимательской деятельности (юридические лица, индивидуальные предприниматели), не могут использовать для защиты прав дополнительные гарантии, предоставленные потребителям. В России по данному вопросу идет научная полемика [2,5,6], а судебное толкование Закона России позволяет распространять его положения на индивидуальных предпринимателей.

В целях создания и функционирования эффективного гражданско-правового механизма защиты прав потребителей, основанного на балансе интересов сторон правоотношения, следует признать удачной формулировку ст. 4 Закона Украины «Права и обязанности потребителей» в части включения в нее обязанностей потребителей. Это в значительной степени усиливает эффективность системы «сдержек и противовесов» в реальных правоотношениях. Являясь экономически слабой стороной в договоре, потребитель не может выступать равноправным участником гражданского оборота, и в силу этого государство предоставляет ему дополнительные правовые средства для защиты своего нарушенного права. Тем не менее, злоупотребления со стороны потребителей имеют место быть на практике (явление получило название «потребительский экстремизм»). Действительно, используя заложенные в специальном законе механизмы, отдельные потребители ставят перед собой задачу не защитить свои права, а получить дополнительный доход, или на безвозмездной основе пользоваться товарами, результатами работ или услугами. В России потребитель освобожден от каких-либо расходов, связанных с защитой своих прав. Даже в случае проигрыша в суде, потребитель, если его интересы представляла специализированная общественная организация, не несет риски по оплате судебных расходов и расходов на представительство. Так, согласно ст. 45 Закона России, обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы

потребителей, неопределенного круга потребителей). Ст. 46 Гражданско-процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) предусматривает, что лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

Ст. 46 Гражданско-процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины) исключает только право заключать мировое соглашение. В решениях судов Украины встречаются дела об отказе в удовлетворении требований потребителей со ссылкой на ст. 4 Закона Украины [4]. В России отказ в удовлетворении требований потребителя в судебном порядке в подавляющем большинстве случаев связан с подтверждением наличия в спорном товаре эксплуатационного, а не производственного недостатка, или отсутствием существенного недостатка в технически сложных товарах, перечень которых утвержден Правительством РФ от 10.11.2011 г. № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров». Мы полагаем, что введение статьи об обязанностях и ответственности потребителя в Закон России представляется весьма актуальным, о чем упоминали в своих исследованиях [1, с. 137].

Нормальный гражданский оборот предполагает не только признание за субъектами определенных гражданских прав, но и обеспечение их надежной правовой защитой. Совершенство права, в частности гражданского права, или его несовершенство характеризуются, прежде всего, тем, насколько отработаны механизмы защиты гражданских прав. Ведь механизм защиты субъективных прав, как важная составная часть механизма правового регулирования, предназначен для проведения в жизнь охранительной функции права, которая осуществляется органами государства, принимающими индивидуальные властные решения, исполнение которых гарантировано государственным принуждением.

Гражданско-правовой механизм защиты прав потребителей включает в себя два связанных между собой этапа: досудебный (претензионный) и судебный. При этом данный механизм основывается на тех основополагающих правах потребителя, которые определены соответствующими законами, а также предусмотренными гражданским законодательством способами защиты гражданских прав. Объем прав потребителей, закрепленный в Законе России и Законе Украины, практически одинаков. Так называемые «общие права потребителей» находят свое отражение в праве на просвещение, информацию, полное возмещение убытков, неустойку, компенсацию морального вреда, судебную защиту, добросовестные условия договора.

Специальные права потребителей, касающиеся его правовых возможностей в случае нарушения его прав в сфере торговли и услуг, отличаются друг от друга. На основе анализа содержания ст.ст. 8 и 10 Закона Украины и ст.ст. 18, 28, 29 Закона России, мы приходим к выводу о том, что российское законодательство в большей степени направлено на защиту прав потребителей. Так, право на расторжение договора купли-продажи товара или право на его обмен потребителем Украины может быть реализовано только при наличии в нем существенного недостатка или фальсификации товара, подтвержденных при необходимости заключением экспертизы. В Законе России право на отказ от исполнения договора купли-продажи или на обмен товара ограничено только в отношении технически сложных товаров: реализация данных прав в отношении указанных товаров возможна только при наличии в них существенного недостатка. При этом в ст. 18 Закона России заложен дополнительный механизм защиты прав потребителей в отношении технически сложных товаров, дающий возможность отказаться от исполнения договора: во-первых, если недостатки обнаружены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара, во-вторых, если невозможно использование товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков, в-третьих, нарушены сроки устранения недостатков. Данные положения успешно применяются на практике, что полностью отвечает основной цели закона.

Аналогичная ситуация в Законе Украины прослеживается и в отношении последствий нарушения сроков выполнения работ (оказания услуг) и в случае выявления в них недостатков. Закон России предоставляет потребителю право на отказ от исполнения договора, наряду с иными требованиями, в случае нарушения сроков выполнения работ (оказания услуг), наличия существенного недостатка в результате работы (услуги), неустранения выявленных недостатков в результате работы (услуги) с установленный договором срок.

В Законе Украины право на расторжение договора выполнения работ (оказания услуг) возможно, если исполнитель своевременно не приступил к выполнению обязательств по договору или выполняет работу настолько медленно, что закончить ее в определенный срок становится невозможным. При этом закон ограничивает это право в том случае, если значительная часть объема услуги или работы (свыше семидесяти процентов общего объема) уже выполнена. Потребитель может расторгнуть договор лишь в отношении оставшейся части работ (услуг). Расторжение договора в случае нарушения предусмотренного договором срока выполнения работ (оказания услуг) возможно только после назначения потребителем дополнительного срока и его невыполнения исполнителем. При обнаружении недостатков в выполненной работе (услуге) расторжение договора предусматривается только в случае наличия существенного недостатка.

Размеры неустойки, предусмотренные законами обоих государств и взыскиваемые с продавца (исполнителя, изготовителя) за неисполнение требований потребителя, совпадают: 1 % от стоимости товара за каждый день просрочки в случае неисполнения требований в отношении товаров, 3 % от стоимости работ (услуг), а если она не определена, то от общей цены заказа – в отношении работ (услуг). Вопрос о размере взыскиваемой неустойки представляет собой значительный практический интерес. Закон Украины ничего не говорит об ограничении размера неустойки ценой выполненной работы (оказанной услуги), в то время как

Закон России содержит такое ограничение (п.5 ст. 28). Кроме того, в части взыскания неустойки Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 г. № 17 разъяснило, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым (п.34). Постановление Пленума Верховного Суда Украины «О практике рассмотрения судами гражданских дел по искам о защите прав потребителей» от 12 апреля 1996 г. (в редакции от 25 мая 1998 г. № 15) № 5 не только допускает взыскание неустойки, но и в значительной степени снижает ее эффективность как меры ответственности предпринимателя за нарушение прав потребителя, поскольку учитывает при ее определении слишком ее высокий размер по сравнению с убытками потребителя, степень выполнения обязательства, имущественное положение сторон, их имущественные и другие интересы, заслуживающие внимания (п.22).

Различен подход законов и к вопросу о компенсации морального вреда. Российские потребители имеют право на компенсацию морального вреда в силу прямого указания Закона России (ст. 15). При этом в судебном порядке нет необходимости доказывать степень нравственных и физических страданий, моральный вред компенсируется при наличии факта нарушения прав потребителя. Моральный вред компенсируется в абсолютном большинстве разрешенных в пользу потребителя дел. Размер компенсации морального вреда определяются только судом, и не зависит от вреда имущественного.

В праве Украины в соответствии с п.5 п.1. ст.4 Закона Украины потребитель имеет право на возмещение имущественного и морального вреда, причиненного вследствие недостатков продукции (дефекта в продукции) в соответствии с законом. Это означает, что компенсация морального вреда по Закону Украины возможна не при любом нарушении прав потребителей (например, нарушении сроков выполнения работ, нарушении права на информацию), а только если имущественный вред был причинен вследствие недостатков продукции. Это подтверждает и п.2 ст. 22 Закона Украины «Судебная защита прав потребителей»: при удовлетворении требования потребителя суд одновременно решает вопрос о возмещении морального (неимущественного) вреда.

Особое внимание обращается на себя отсутствие обязательного досудебного порядка урегулирования споров в законах обоих государств. По нашему мнению, это существенная недоработка законодателя на современном этапе развития правоотношений с участием потребителей. Для введения обязательного досудебного порядка урегулирования споров с участием потребителей в России имеются все необходимые предпосылки: правовые (обратиться с письменной претензией потребителя побуждают требования ст. 483 ГК РФ (об извещении продавца о нарушении договора) и ст. 452 ГК РФ (о порядке изменения и расторжения договоров), практические (невозможность взыскать моральный вред, неустойку, штраф), объективные (острая необходимость повышения уровня правовой просвещенности граждан, формирования активной правовой позиции гражданина и борьба с правовым нигилизмом, существенное изменение розничной торговой деятельности и пр.) и теоретические (обсуждение проблемы проводится не один год) [1, с. 141]. Ввиду того, что не все украинские научные исследования доступны российским ученым, нам трудно сделать соответствующие выводы о рекомендации применения такой составной части гражданско-правового механизма защиты прав потребителей как предъявлению претензии в обязательном порядке. Полагаем, что изучение теоретико-прикладного опыта российского правоприменения будет интересно украинским исследователям, что послужит толчком к развитию и обмену научной мысли в данной области.

Выводы. На основании проведенного сравнительно-правового анализа положений Закона России и Закона Украины мы пришли к следующим выводам. Национальные системы защиты прав потребителей России и Украины основаны на признании международных принципов защиты прав потребителей, отраженных в Конвенции ООН 1985 г. Это во многом способствует нормальному функционированию механизма защиты прав потребителей в целом в каждой стране. Заложенные в национальных законах России и Украины механизмы защиты прав потребителей имеют как общие, так и отличительные черты, которые так или иначе оказывают влияние на обеспечение его эффективности. Действенность механизма, заложенного в украинском законодательстве, с позиции обеспечения правомерного баланса между участниками правоотношений, обеспечивается, в том числе, закреплением обязанностей потребителя, на что, по нашему мнению, следует обратить внимание и российскому законодателю. В российском законодательстве она складывается из возможности одновременного применения нескольких способов защиты прав потребителей. При этом, взыскание неустойки и компенсация морального вреда по Закону Украины, являются менее эффективными способами защиты, чем в России.

Список использованной литературы

1. Богдан, В.В. Модернизация Закона РФ «О защите прав потребителей» должна быть сбалансированной: к вопросу о необходимости внесения изменений и дополнений // В.В. Богдан // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 2. – С. 135-142.
2. Данилов, В.В. Защита прав потребителя в системе конституционных прав человека в России / В.В. Данилов. Автореф. ... канд. юр. наук. – М., 2009. – 23 с.
4. Єдиний державний реєстр судових рішень. Електронний ресурс. Доступ к электронному ресурсу: <http://reyestr.court.gov.ua/>. Даты обращения: 26.06.2013, 01.07.2013, 07.07.2013, 05.06.2013, 06.06.2013, 07.07.2013, 08.08.2013.
5. Корнилов, Э. Юридическое лицо как потребитель / Э. Корнилов // Закон. – 1999. – № 3. – С. 120-123.

6. Ситдикова, Л.Б. Гражданско-правовой статус потребителя в сфере оказания информационных услуг / Л.Б. Ситдикова // Юридический мир. – 2010. – № 9. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.juristlib.ru/book_8687.html. – Дата доступа: 20.05.2013.

Стаття надійшла до редакції 01.02.2014