

- окремі види добровільного особистого страхування (відповідно до політики сучасних підприємств) вже є складовими «пакету мотивації» працівників, останні ж розглядають особисте страхування як спосіб отримати безоплатні якісні медичні послуги;

- держава економічно організовує особисте страхування, у тому числі і добровільне;
- страхування бере участь у формуванні ВВП.

*Базисом соціальної сутності особистого страхування є соціальна взаємодія страховика та страхувальника – суб'єктів страхових відносин, яким властива соціальна активність, тобто системна соціальна якість, в якій виражається та реалізується глибина їхніх зв'язків – один з одним, із соціумом та ін. [4]*

*Таким чином, у соціальному плані особисте страхування:*

- є одним із головних напрямів соціального захисту населення, передбаченого соціальною політикою держави;
- забезпечує насамперед людину – фундаментальну суспільну цінність;
- безпосередньо пов'язане з парадигмою соціальної безпеки, що актуалізується міжнародною спільнотою як одна з передумов людського існування у сучасному світі [6];
- набуває особливого значення для соціалізації підростаючого і молодого покоління, оскільки формує в них особисту і соціальну відповідальність за власне майбутнє;
- пов'язане з таким суспільно-демократичним актом, як свідомий особистий вибір власної стратегії життя у соціально-економічному просторі.

*Органічне поєднання двох векторів (соціального та економічного) в особистому страхуванні проявляється у тому, що:*

- страхування орієнтується на отримання економічного прибутку і здійснюється як взаємовигідний і взаємокорисний акт соціального суб'єкта (страхувальника) та економічного суб'єкта (страховика);
- особисте страхування перетворює людину на «особистість з забезпеченим майбутнім» і підтверджує, що вектор її життєдіяльності спрямований на майбутнє – людина впевнено відчуває себе перспективною особистістю. А з огляду на те, що страхування є механізмом компенсації соціально-економічних ризиків, то воно автоматично підвищує мотивацію особистості до вибору і реалізації більш активної моделі праці та життя;
- система страхування є соціальним інститутом у сфері соціальної інфраструктури і виконує функцію надання послуг населенню;
- матеріальні збитки, знижуючи економічно-соціальний статус потерпілих, зумовлюють перегляд останніми стратегій майбутньої особистості і родинної життєдіяльності та спонукають їх до побудови нової системи соціальних відносин в ареалі виживання;
- зниження або втрата здоров'я (часткова або повна) також призводить до перегляду потерпілими власного соціального статусу і орієнтації стосовно кар'єри, професії, зайнятості тощо, навіть спричинює інколи перехід у статус соціального виключення.

Все вищевикладене свідчить про те, що особисте страхування не є суто економічним явищем, а має соціально-економічний паритетно-консенсусний характер, оскільки всі його види спрямовуються на захист інтересів особистості (соціального суб'єкта) на умовах взаємовигідних відносин зі страховиком (економічним суб'єктом) з метою максимізації обопільних зисків (фінансових, соціальних, економічних, психологічних тощо).

#### **Список використаних джерел**

1. *Славіна О.* Добровільне особисте страхування: соціально-економічні ризики та шанси: Дис... канд. екон. наук: 08.00.07 / Рада по вивченню продуктивних сил України НАН України. – К., 2008. – 198 с.: рис., табл. – Бібліогр.: С. 160–175.
2. *Шевцов С.* Психотерапевтические аспекты добровольного медицинского страхования // *Страховое ревю.* – 2004. – Май. – С. 9–11.
3. *Балацкий Е.* Экономическая наука: новые вызовы современности // *Мировая экономика и международные отношения.* – 2006. – № 1. – С. 61–67.
4. *Бланд Д.* Страхование: принципы и практика / Пер. з англ. изд.: *Insurance: Principles and Practice.* Compiled by David Bland. – The Chartered Insurance Institute, Great Britain, 1993. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 416 с.
5. *Туренко О.С.* Страх як соціально-філософський феномен (генеза та функції): Дис... канд. філос. наук: 09.00.03 / Донецький національний ун-т. – Донецьк, 2004. – 204 с. – Бібліогр.: С. 180–204.
6. *Євченко Ю.В.* Страхування в країнах з ринковою економікою (використання світового досвіду в умовах України): Дис... канд. екон. наук: 08.05.01 / НАН України; Інститут світової економіки і міжнародних відносин. – К., 2000. – 235 с. – Бібліогр.: С. 167–181.

УДК 336.143: 630 (477.75)

**СОКОЛОВА Ж.В.,**  
ТНУ имени В.И. Вернадского,  
доцент кафедры экономической теории, к.и.н.

## КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ КРЫМСКОЙ ЛЕСОПРОДУКЦИИ: СООТНОШЕНИЕ УРОВНЯ КАЧЕСТВА И РАСХОДОВ ТРЕБОВАНИЯМ МИРОВОГО РЫНКА

**Аннотация.** В статье проанализирована динамика производств основных видов лесопroduкции Крыма, а также состояние основных производственных фондов отрасли. Определено участие государства в системе хозяйственных связей. Рассмотрены теоретические аспекты и принципы финансирования лесной отрасли Крыма и предложена система расчета объемов эффективного использования лесных ресурсов.

**Ключевые слова:** лесное хозяйство Крыма, бюджетное финансирование, конкурентоспособность.

**Annotation.** Lemmatus are Considered theoretical aspects and principles of financing of forest industry of Crimea and the system of calculation of volumes of the effective use of forest resources is offered.

**Keywords:** forestry Crimean government funding competitiveness.

**Постановка проблемы.** Рыночные отношения, формирующиеся в Украине, охватывают и лесное хозяйство. Рыночная экономика это не только торговля и посредничество, но, прежде всего производство и конкуренция. Однако не следует забывать, что в лесном хозяйстве не может быть чисто рыночной экономики. Лесхозы остаются государственными структурами со значительным бюджетным финансированием. Лесной фонд находится в совместном ведении всех административных единиц Украины; владение им, распоряжение и использование осуществляется как в интересах соответствующих территорий, так и государства в целом.

**Анализ исследований и публикаций по данной теме.** Проблемам развития мирового рынка лесопroduкции и экспорта древесины с территории Украины посвящены разработки таких исследователей как: А.Н. Анцукевич [1], С.А. Генсирук [2], Я.Я. Дьяченко [3], И.М. Синякевич [4] и некоторых других, однако региональные крымские особенности в них, как правило, не рассматриваются.

**Целью исследования** является анализ развития мирового рынка лесоресурсов, а также экспортные преимущества украинской и крымской лесопroduкции.

**Изложение основного материала.** «Прозрачная» информация относительно количества и ожидаемого состава лесных материалов на товарном рынке имеет исключительное значение для прогнозируемого развития деятельности субъектами бизнеса, которым необходимо использовать лесосырьевые ресурсы. Это важно также для местных органов власти всех уровней, которые крайне заинтересованы в достоверной информации о состоянии и потенциальных возможностях в части социального и экономического развития подвластных им регионов. При этом подчеркнем, что сальдо между расходами государственного бюджета и поступлениями лесных доходов должно свидетельствовать об эффективности ведения определенного вида экономической деятельности субъектами хозяйствования в результате осуществления ими лесоводства, охоты, побочных и других видов пользования, которые по своему содержанию неотъемлемы друг от друга.

Таким образом, расходная и доходная части в составе бюджетов всех уровней должны определяться по конкретным исчислениям, научно доказанным и надлежащим образом оформленным с учетом лесоводственных норм и правил. Их должны осуществлять субъекты хозяйствования в пределах субъектов административно-территориального деления страны для взимания платежей за пользование природными ресурсами в пользу собственника-государства.

На уровне государства, в общем виде, материальную (то есть по породам и размерам древесины) оценку объемов специального использования лесных ресурсов можно исчислить по сводному размеру расчетной лесосеки по лесным породам или (при наличии соответствующих данных) по размеру лесосечного фонда, установленному Кабинетом Министров Украины. Расчеты можно осуществлять по формуле:

$$M \text{ ДП} = M \text{ ДП.СТ} + M \text{ ДП. СТ} / 100 \text{ Р}, \quad (1)$$

где **М ДП** – количество лесосырьевых ресурсов по отдельной древесной породе с учетом выхода товарной древесины из кроны (тыс.куб.м);

**М ДП.СТ** – размер лесосечного фонда (стволовой древесины), утвержденный распоряжением Кабинета Министров Украины по объему расчетной лесосеки (на уровне государства – тыс.куб.м; по лесхозу – куб.м);

**Р** – процент выхода деловой древесины из кроны по товарным таблицам (для предприятия – в зависимости от среднего диаметра на высоте 1,3 м от земли; для более высокого уровня (области, страны) – как сумма по соответствующим субъектам хозяйствования или субъектам административно-территориального деления[5]).

Что же касается общего объема лесных доходов (ЛД) (то есть размера сбора за специальное использование лесных ресурсов), то его исчисляют для каждой отдельной породы по формуле:

$$ЛД = (m \text{ ДК} \times c \text{ ДК}) + (m \text{ ДС} \times c \text{ ДС}) + (m \text{ ДМ} \times c \text{ ДМ}) + (m \text{ ДТ} \times c \text{ ДТ}), \quad (2)$$

где **m ДК** – объем деловой древесины крупной (куб.м);

**m ДС** – объем деловой древесины средней (куб.м);

**m ДМ** – объем деловой древесины мелкой (куб.м);

- m ДТ** – объем древесины на топливо (дрова) (куб.м);
- c ДЛ** – цена деловой древесины крупной по Таксам (грн./куб.м);
- c ДС** – цена деловой древесины средней (грн./куб.м);
- c ДМ** – цена деловой древесины мелкой (грн./куб.м);
- c ДТ** – цена древесины на топливо (дрова) (грн./куб.м)[6].

Такие расчеты должны осуществлять субъекты хозяйствования по лесоводству, находящиеся в поле юридически-правовых отношений с собственником природных ресурсов (то есть в пределах субъектов административно-территориального деления страны). Первичным выступает определенное количество древесины на пне в качестве товара в пределах земельного участка (лесосеки) на основании материалов его отвода и денежной оценки сырья, проводимой субъектами хозяйствования по лесоводству в порядке подготовки лесосечного фонда для продажи в пределах региональной рыночной среды. Формулы показывают логический путь исчисления и основания лесных доходов в условиях рыночной экономики.

Как видно, экономические отношения, сложившиеся в лесоводстве в процессе земельной реформы, не отвечают ее требованиям и политическому направлению реформирования национальной экономики. Земельный и Лесной кодексы Украины, в отличие от законодательств европейских стран, вовсе не подчеркивают конечную цель лесоводства – его эффективное развитие с тем, «чтобы леса давали устойчивый доход, сохраняя в тоже время динамичную уравновешенность лесных экосистем и биологическое многообразие». В соответствии с этим, система хозяйствования в украинских лесах остается «неэффективной», вследствие чего государство, как собственник лесных ресурсов, несет убытки» [7].

Навести порядок в отечественном лесоводстве – не отраслевая проблема, а общеэкономическая и экологическая. Однако решать ее без надлежащего размежевания лесопользования и лесоводства, без закрепления за термином «лесное хозяйство» значения субъекта предпринимательской деятельности, без кардинального реформирования всей отрасли, без перевода ее на рыночные принципы и диверсификации форм собственности и хозяйствования. Менеджеры лесоводства никогда не встанут на путь реформирования самостоятельно, это должны инициировать органы, уполномоченные государством осуществлять права собственника по распоряжению природными ресурсами в содружестве с научными учреждениями, правоохранительными и налоговыми органами.

Общая площадь, занятая лесным фондом Автономной Республики Крым составляет 298 тыс.га, из них 248 тыс.га – леса, находящиеся в пользовании государственных лесохозяйственных предприятий комитета по лесному и охотничьему хозяйству. Общий запас древостоев составляет 28 млн.13 тыс. куб.м. древесины, в том числе спелых и перестойных древостоев – 16,5 млн.куб.м. Средний запас древостоев на 1 га составляет 145 куб.м.древесины (Таблица 1) [9].

Таблица 1.

#### Лесной фонд Крыма

	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Площадь, тыс.га	297,8	298,7	298,7	298,7	299,24	299,4	299,6
В том числе покрытая лесной растительностью	276,8	278,3	278,3	278,3	278,5	278,5	278,5
Лесистость, %	10,6	10,7	10,7	10,7	10,7	10,7	10,7

Особое место в деятельности комитета занимает защитное лесоразведение. Крым нуждается в создании 600 га защитных лесонасаждений ежегодно, для этого необходимо финансирование в объеме 2,3 млн. грн. Информация о динамике основных показателей использования и охраны лесов в АРК показаны в Таблице 2 [10].

Таблица 2.

#### Динамика основных показателей использования и охраны лесов

	Объем продукции, работ и услуг	Заготовка древесины, тыс.куб.м. Всего в т.ч. рубки главного использования	Возобновление лесов, тыс.га	Площадь охотничьих угодий, тыс.га
1990	-	73,8	0,9	
1991	-	-		2135,0
1992	-	-	0,4	2122,3
1993	-	-	0,4	21117,0
1994	-	-	0,3	2061,0
1995	-	56,2	0,3	2026,0
1996	-	50,1	0,4	2081,0
1997	2,9	45,0	0,2	2016,0
1998	3,3	39,0	0,07	1981,1
1999	5,2	45,1	0,09	2098,1

2000	6,4	54,4	0,6	0,09	2101,2
2001	4,6	50,8		0,1	2127,2
2002	5,5	51,8	0,9	0,08	2127,2
2003	7,6	63,4		0,02	2110,4
2004	8,6	58,7		0,04	2075,6
2005	11,9	60,1		0,05	2007,4
2006	16,9	57,7		0,5	2018,6
2007	21,8	63,0		1,0	1962,1
2008	28,0	71,9		1,0	1953,7
2009	38,6	65,6		1,7	1966,7

Статистические данные свидетельствуют о нарастающих объемах продукции, работ и услуг в лесной отрасли Крыма, а также о росте заготовок и возобновлении лесного фонда.

Лесоводами накоплен большой опыт в деле защитного лесоразведения и имеются эффективные технологии их создания. Не хватает основного – заинтересованных органов, осуществляющих государственную политику в сфере сельского хозяйства, и государственного заказа, подтвержденного финансированием. Все защитные насаждения, созданные в АРК за последние 10-12 лет, были профинансированы по линии Госкомлеса Украины из Государственного бюджета Украины, однако это 10% от потребности. Основные показатели ведения лесного хозяйства Крыма в 2010г. свидетельствуют о росте объемов деятельности отрасли (Таблица 3) [11].

Таблица 3.

#### Основные показатели ведения лесного хозяйства в 2010 г.

	Объем продукции, работ и услуг лесного хозяйства (в фактических ценах), тыс.грн.		Заготовка ликвидной древесины, тыс.куб.м.		Из общего числа заготовленной ликвидной древесины, тыс.куб.м.		
	Всего	В т.ч. объем продукции лесозаготовок	Всего		лесоматериалы	Дрова для технолог. нужд	Дрова для топки
Янв-март	5582,4	509,7	4,6	-	0,3	0,6	3,7
Янв-июнь	13847,3	1970,0	20,2	-	1,8	1,5	16,5

Перечень продукции, работ и услуг лесного хозяйства, а также заготовка ликвидной древесины, обработка древесины и производство продукции из дерева, кроме мебели и по районам Крыма даны в Таблицах 4,5,6 и 7 [12]

Таблица 4.

#### Перечень продукции, работ и услуг лесного хозяйства

	Кол-во предпр, подавших отчет		Перечень продукции, работ и услуг без НДС				Перечень продукции, работ и услуг лесного хозяйства	Доля лесозаготовок в перечне продукции, работ и услуг лесного хозяйства
			За 2009 г., грн.	За 2009 г к 2008 г., %				
	2009	2008	Всего	в том числе	всего	- -		
			Продукция лесозаготовок					
АРК	16	16	38598953	6290945	138,0	99,0	100,0	16,3
Симферополь	1	1	3532296	1079638	127,6	114,8	9,2	30,6
Алушта	3	3	9509624	647288	351,9	97,8	24,6	6,8
Джанкой	1	1	1283600	-	143,0	-	3,3	-
Евпатория	1	1	1045447	-	117,3	-	2,7	-
Судак	1	1	2036279	443000	115,7	199,4	5,3	21,8
Ялта	1	1	4908516	447390	89,2	43,0	12,7	91
Бахчисар.р-он	3	3	5091020	1157502	120,2	91,9	13,2	22,7
Белогорский р-он	2	2	4005479	1078221	121,5	107,9	10,4	26,9
Кировский р-он	1	1	3380558	1323892	125,8	130,5	8,8	39,2
Ленинский р-он	1	1	1387890	114014	107,5	52,6	3,6	8,3
Раздольн. Р-он	1	1	2418244	-	124,7	-	6,3	-

Таблица 5.

### Заготовка ликвидной древесины

	Заготовлено ликвидной древесины -всего		От рубок главного использования			Раздел заготовки ликвидной древесины
	куб.м	В % к 2008 г.	куб.м.	в % к 2008 г.	В % к общему	%
АРК	65555	91,1				100,0
Симферополь	13021	101,3				19,9
Алушта	6161	49,9				9,4
Джанкой	-	-				-
Евпатория	-	-				-
Судак	2872	87,4				4,4
Ялта	7566	87,3				11,5
Бахчисарайский р-он	14890	107,7				22,7
Белогорский р-он	10695	110,2				16,3
Кировский р-он	9545	97,7				14,6
Ленинский р-он	805	59,4				1,2
Раздольненский р-он	-	-				-

Таблица 6.

### Обработка древесины и производство продукции из дерева, кроме мебели

	Фактически произведено в 2009 г.	Темп роста, снижение за 2009 г. в % к 2008 г.
Древесина, распиленная или расколота длиной более 6 мм тыс.куб.м.	4,5	50,0
Окна, двери, рамы и пороги деревянные, кв.м.	454	27,0
Тара, куб.м.	40	35,4

Таблица 7.

### Перечень продукции, работ и услуг лесного хозяйства по районам Крыма

	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>АРК</b>	6400,9	8639,7	11929,9	16852,0	21778,6	27972,3	38599,0
<b>Города</b>							
Симферополь	1403,1	1133,9	1431,0	2090,4	2509,5	2768,5	3532,3
Алушта	976,5	1239,6	1263,7	1672,0	2187,4	2702,7	9509,6
Джанкой	180,1	106,0	183,1	389,0	862,4	897,3	1283,6
Евпатория	82,0	128,7	165,6	303,8	656,3	891,6	1045,5
Судак	317,5	677,1	894,3	1348,8	1490,8	1760,3	2036,3
Ялта	889,7	1979,9	2514,9	3124,1	3116,3	5503,4	4908,5
<b>Районы</b>							
Бахчисарайский	990,4	1576,6	2464,3	2859,7	3708,3	4234,9	5091,0
Белогорский	762,9	836,7	1609,9	2220,0	2947,3	3295,8	4005,5
Кировский	461,6	565,1	899,5	1466,4	1700,6	2688,0	3380,6
Ленинский	107,1	216,2	308,2	514,2	1073,9	1290,6	1387,9
Первомайский	6,3	-	-	-	-	-	-
Раздольненский	223,7	179,9	195,4	863,6	15258	1939,2	2418,2

Данные свидетельствуют о значительном росте за последние 10 лет объемов продукции, работ и услуг лесного хозяйства Крыма, особенно Алуштинского и Ялтинского лесхозов.

**Выводы.** Для стабилизации экономической ситуации в степной части полуострова необходимо предусмотреть финансирование региональной программы по защитному лесоразведению из бюджета АРК, Республиканского фонда охраны окружающей природной среды, из средств, поступающих в порядке возмещения потерь сельскохозяйственного производства, инвестиционных проектов и средств землепользователей. Лесоводы Крыма ведут хозяйство по принципу неистощаемого лесопользования и создания условий для дальнейшего наращивания природоохранного и ресурсного потенциала лесов Крыма.

### Список используемых источников

1. Анцукевич О.Н. Экономическую основу лесовосстановительным работам О.Н.Анцукевич // Лесное хозяйство. – 1982. - № 1. – С.10-12.
2. Генсирук С.А. Региональное природопользование. – Львов, 1992.- 216 с.
3. Дьяченко Я.Я. Государственное регулирование лесного хозяйства в экономической системе воспроизводства природных ресурсов /Я.Я.Дьяченко, И. Долинец // Экономика Украины. – 1997. - № 9. - С. 68-73.
4. Синякевич И.М. Стимулирование эколого-экономической эффективности лесопользования / И.М. Синякевич, Ю.Ю. Туница.- Львов, 1985. – 175 с.
5. Бобко А. О формировании в составе государственного бюджета Украины расходов на лесное и охотничье хозяйство и поступлений от его деятельности/ А. Бобко // Актуальные проблемы экономической теории. – 2007. – С.14. Там же. – С.15.
6. Лесной кодекс Украины. – К., 1994, С.7,91.
7. Лісове господарство України: проблеми і перспективи. К., 2003. – С.169-170.
8. Госкомстат Украины. Главное Управление статистики в АРК
9. Основные показатели ведения лесного хозяйства за январь-декабрь 2009 г. (статистический бюллетень).
10. Там же. Госкомстат Украины. Главное Управление статистики в АРК
11. Основные показатели ведения лесного хозяйства за январь-июнь 2010 г. (статистический бюллетень).
12. Госкомстат Украины. Главное Управление статистики в АРК
13. Основные показатели ведения лесного хозяйства за январь-декабрь 2009 г. (статистический бюллетень).

УДК 330.101.3

**СУБОЧ К.П.,**  
Кримський економічний інститут ДВНЗ  
«КНЕУ ім. Вадима Гетьмана», кафедра економічної теорії  
та державного управління, асистент

### **СТИМУЛЮВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙ У РОЗВИТОК ЛЮДСЬКОГО КАПІТАЛУ АВТОНОМНОЇ РЕСПУБЛІКИ КРИМ**

***Анотація.** У статті досліджено проблеми формування, збереження людського капіталу, розглянуто елементи стимулювання інвестицій у розвиток людського капіталу АР Крим.*

**Ключові слова:** людський капітал, освіта, охорона здоров'я, інвестиції, державний бюджет, регіон.

***Annotation.** In the article *investigational problems of forming, maintenances of human capital, the elements of stimulation of investments are considered in development of human capital AR Crimea.**

**Keywords:** human capital, education, health protection, investment, the state budget, region.

**Постановка проблеми.** У сучасному світі конкурентоспроможність країни та її успішність на світовому ринку визначається здатністю зберігати і розвивати людські ресурси, а це неможливо без інвестування у людський розвиток. Визначальними стають інвестиції в освіту та охорону здоров'я, забезпечення свободи та можливостей для всебічного творчого розвитку людини. Питання створення оптимальних умов для розвитку людини є актуальними як для України та і для Автономної Республіки Крим, тому глибокого дослідження потребують регіональні аспекти стимулювання інвестицій у розвиток людського капіталу. .

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Останнім часом перспектива інвестицій у розвиток людського капіталу хвилює багатьох як зарубіжних, так і українських вчених, питаннями теорії та методології людського капіталу займаються такі сучасні вчені, як Д. Богиня А.Бebelо, А. Гайдуцький, О. Грішнова, Е. Лібанова, Л. Михайлова, І. Петрова та ін. Проте, дослідженню людського капіталу регіонів було приділено недостатньо уваги, а стимулювання інвестицій у розвиток людського капіталу в регіонах України не проводилась у повному обсязі.

У зв'язку із цим **метою статі** є дослідження формування і збереження людського капіталу регіонів та особливостей стимулювання інвестицій у людський розвиток в Автономній Республіці Крим.

**Виклад основного матеріалу.** Досвід європейських країн з розвинутою економікою засвідчує надзвичайну важливість виваженої регіональної політики у забезпеченні економічного процвітання, територіальної цілісності та безпеки держави, у створенні рівних умов розвитку для всього населення незалежно від місця проживання. Необхідність більш предметного і поглибленого вивчення людського розвитку потребує побудови територіальних індексів людського розвитку у межах країни. Більш детального дослідження потребують регіональні особливості демографічного розвитку, освітнього рівня, диференціації доходів населення та інвестицій у розвиток людського капіталу[1, С. 45].

Людський капітал країни та регіону реалізує властиві йому функції як капітал у виробництві національного продукту із максимальним використанням освітнього та кваліфікаційного рівня населення. Людський капітал – це сформований і розвинутий у результаті інвестицій та накопичений людиною певний запас здоров'я, знань, навичок, здібностей, мотивацій, який цілеспрямовано