

до досконалості, якщо останнє не принесе додатковий дохід. Тому будь-який перехід до наступного етапу вимагає оцінки ефективності проведення вищеприписаних витрат.

У ряді випадків витрати на організаційний розвиток взагалі не проводяться: за відсутності істотних зовнішніх і внутрішніх передумов до змін, або за відсутності належного ефекту, або просто за відсутності засобів. Але для більшості підприємств це нехарактерно. Основна їх частина, з одного боку, працює в динамічному середовищі, а з іншого боку, має прагнення до розвитку і необхідні для цього засоби. Для таких підприємств важливо не тільки без втрат долати кризи, але своєчасно здійснювати перетворення, що виключають саму появу криз. Пропонований витратний підхід допомагає оптимально проводити витрати на організаційний розвиток, підвищуючи якість системи управління від етапу до етапу життєвого циклу організації.

Таким чином, важливим аспектом дослідження життєвого циклу організації виступає розуміння сутності організаційного розвитку. Під розвитком організації розуміється природний процес, на який впливають раціоналістичні (суб'єктивні) фактори зовнішнього і внутрішнього організаційного середовища. Розглянуті підходи до формування системи управління ЖЦО доводять, що кризи супроводжують будь-який етап розвитку організації. Витратний метод управління життєвим циклом організації ґрунтується на досвіді проектної роботи в компаніях різного масштабу і має економічний зміст та натуральну природу. Саме цей метод доцільно використовувати для управління ЖЦО.

Список використаних джерел

1. Грейнер Л. Эволюция и революция в процессе роста организаций / Вестник С.-Петербургского ун-та. Сер. Менеджмент (4): 2002, с. 76–92.
2. Гуияр, Ф. Ж. Преобразование организации [Текст] / Ф.Ж. Гуияр, Д.Н. Келли; пер. с англ. - М.: Дело, 2000. - 376 с.
3. Клейнер Г. Системная парадигма и теория предприятия. // Вопросы экономики. — 2002. — № 10. — С. 47—69.
4. Коуз, Р. Фирма, рынок и право [Текст] / Р. Коуз; пер. с англ. - М.: Дело ЛТД, 1993. - 285 с.
5. Кузьмін О.Є., Мельник О.Г. Основи менеджменту: Підручник. - К.: "Академвидав", 2003. - 416 с.
6. Минцберг Г. Структурирование организаций / Стратегический процесс. — СПб: Издательство «Питер», 2001. — С. 254—280.
7. Робинсон, Д. Экономическая теория несовершенной конкуренции [Текст] / Д. Робинсон. - М.: Прогресс, 1986. - 471 с.
8. Чемберлин, Э. Теория монополистической конкуренции [Текст] / Э. Чемберлин. М.: Экономика, 1996. - 349 с.
9. Шумпетер, И. История экономического анализа [Текст] / И. Шумпетер. - М., 1954. - 252 с.
10. Adizes I. Corporate Lifecycles: How and Why Corporations Grow and Die and What to Do about It. / I. Adizes. - Englewood Cliffs. - N.J. : Prentice Hall, 1988. - 569 p.
11. Anderson C.R., Zeithaml C.P. Stage of the product life cycle, business strategy, and business performance // Academy of Management Journal, March 1984, vol. 27, pp, 5-24.
12. Baquet, R. Concurrence et cooperation. Une approche du systeme industriel par les conventions. Dans Firms et economie industrielle [Текст] / R. Baquet. - Paris, 1997.

УДК 338.2

СОШНЕВ А.Н., к.э.н., доцент, зав. кафедрой социального анализа
и математических методов в социологии
факультета социологии СПбГУ

СОШНЕВА Е.Б., к.э.н., доцент кафедры истории экономики
и экономической мысли
экономического ф-та СПбГУ

ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В ПОСТСОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ГОСУДАРСТВАХ

Аннотация. Государства постсоветского пространства развивают капиталистическую экономику, это является для них главным условием включения в мировые рыночные отношения. Однако для завоевания места на мировом рынке нужно обладать конкурентоспособностью. Её важным условием является инноватика. В свою очередь, инноватика определяется состоянием института образования.

Анотация. Держави постсоціалістичного простору розвивають капіталістичну економіку, що виступає для них головною умовою входження до світових ринкових відносин. Водночас для завоювання місця на світовому ринку необхідно мати конкурентоспроможність. Її важливою умовою є інноватика. У свою чергу, інноватика визначається станом інституту освіти.

Abstract. The post-soviet countries are developing the capitalist economic relations, which are critical to inclusion into the global market relations. Yet, to win a niche in the international market, the economy must be competitive. A necessary condition for competitive economy is the innovative development, which, in turn, is defined by the state of educational institutions.

Преобразование социализма в капитализм – сложный процесс, имеющий свои специфические особенности социально-политической организации перехода от одной формы собственности к другой, социально-экономических целей преобразований и базе, подлежащей преобразованию, совокупности внешних и внутренних факторов, определивших переход к капитализму.

Социализм как особая социально-политическая система не выдержал конкуренции, уступил капитализму в постсоциалистических государствах. Но современный капитализм сложился в условиях реагирования на существование социалистической системы. Это проявлялось не только в борьбе за геополитическое влияние, но и на формировании институтов капиталистических и социалистических государств, которые во многом выполняли схожие функции.

Социалистическая система оказывала большое влияние на капиталистические общества, и, прежде всего, в обеспечении гражданам определённых социальных условий воспроизводства. Это влияние чрезвычайно возросло после победы над фашизмом во второй мировой войне. Способность СССР первым вывести человека в космос обеспечила признание социализма у большинства населения на всех континентах. Не случайно теория конвергенции стала одной из самых популярных социально-экономических теорий.

Последующие события, получившие название «перестройка», повлекшие за собой распад СССР, крах всей социалистической системы, фактически стали особой формой конвергенции, в которой во всех странах бывшего социализма сохраняются элементы предшествующего строя. Именно в этом главная особенность становления современного капитализма в постсоциалистических странах.

Капитализм как система включает в себя такие главные подсистемы, как: экономику, политику, культуру. Становление капитализма предполагает, что каждая из подсистем институционализирована в соответствии с капиталистическими принципами, но реализация их определяется состоянием отдельного государства, каждое из которых имеет свой уровень экономического, политического, культурного развития.

Социализм для многих постсоциалистических государств обеспечил подъем экономики и культуры, а для некоторых и создание государственности. По сути постсоциалистические государства имели производительные силы, по уровню развития адекватные капиталистической системе. Но в новых условиях они включались в мировые рыночные отношения, т.е. в конкуренцию со странами, создавшими мировой капиталистический рынок. Именно включение стран в мировой рынок отражает их специфическое положение в геополитическом пространстве. Для всех без исключения государств, как сохранивших свою государственность, так и вновь образованных, стало характерным изменение структуры экономики. Для мирового рынка постсоциалистические государства стали, прежде всего, ресурсной базой. Сырьё, дешёвая рабочая сила, энергия и территория (в том числе для решения экологических проблем) стали главными полезностями для акторов мирового рынка. Национальные экономики интегрированы в мировую экономику не только посредством рынка, но и в силу экономических установок. В этой связи можно выделить следующие группы постсоветских государств по признаку ориентации на развитие экономических отношений с Российской Федерацией: 1) ориентированные на формирование единого экономического пространства: Казахстан, Беларусь, отчасти – Украина; 2) нейтральные по отношению к России: Армения, Узбекистан; 3) конкурирующие с Россией на мировом рынке и в политическом пространстве: большинство государств постсоциалистического пространства. Конкурентное поле и острота конкуренции для отдельных государств различаются. Спектр их охватывает не только текущие экономические выгоды, но и историческую память, культуру, этнонациональные отношения. При этом часто идейной основой конкуренции оказываются отнюдь не современные противоречия, а приписываемая субъектам отношений политическая вина за действия, совершенные в прошлом государством, которого уже не существует, на оставленное наследство, которое продолжает влиять на повседневность. Это влияние обнаруживается в исторической памяти граждан старших поколений, и, в некоторой степени, закрепляется в доктринах политических партий.

Особенности становления постсоциалистических государств проявились как в процессе установления государственности, так и в формах действий властей. В азиатских постсоветских государствах сформировались государственные режимы вождистского типа, что объективно отражает уровень демократического развития общества. В странах Восточной Европы и Балтии власть формировалась по типу классической буржуазной демократии. Однако формирование государственности на постсоциалистическом пространстве происходило в условиях протоборства различных политических сил внутри общества и в зависимости от степени влияния внешних факторов.

Политическая нестабильность, угроза не только потери власти, но и физического уничтожения политических лидеров ведет к особой форме организации политических институтов, где демократия не играет существенной роли – стабильность, даже в условиях диктата, оказывается предпочтительнее.

Становление постсоциалистических государств происходило в условиях высокой нестабильности мирового хозяйства. В июле 1997 года разразился мировой финансовый кризис. В августе 1998 г. кризис охватил финансовую систему России. Его последствия отразились не только на национальной экономике, он

повлиял на геополитическое положение России. Финансовое банкротство фактически вывело страну из числа экономически развитых государств. Лишь наличие ядерного потенциала позволило ей сохранить свой политический статус. Утрата экономических возможностей отразилась на положении России на мировом рынке. Именно в этот период окончательно закрепляется структура российского экспорта. Дж. Сорос так оценивал происходящее в России: «В настоящее время Россия пережила полный финансовый крах. Этот крах представляет собой поистине ужасное зрелище, он будет иметь неисчислимы человеческие и политические последствия» [1]. Финансовый кризис в России сыграл роль инструмента демпфирования для мировой экономики и, прежде всего, для экономики развитых государств. В результате дефолта, объявленного Россией, лопнули многие финансовые пузыри, произошло реальное оздоровление мировых финансов, отодвинувшее мировой финансово-экономический кризис на 10 лет. Большинство аналитиков не ожидали финансового кризиса 2008-2009 гг. Сегодня, постфактум, специалисты считают его причинами перегрев кредитного рынка, «жадность» банкиров, несогласованность действий властных институтов G-8. В прессе появляются и конспирологические теории кризиса, где его причинами выдвигают действия мировой закулисы или ислама. Нам представляется малоперспективным поиск «виноватого в кризисе». Вопрос должен быть поставлен иначе – возможно ли бескризисное развитие общества, его экономических и социальных институтов, или кризис является неотъемлемым атрибутом общественного воспроизводства?

Этот вопрос представляет собой вызов времени перед экономической наукой. Ответ на него состоит в поиске фундаментальных экономических законов современного общества, раскрытии механизмов их проявления. В некотором смысле нужен возврат к поиску политэкономических оснований функционирования современного общества. К сожалению, экономическая наука в государствах постсоветского пространства фактически отказалась от собственных достижений в пользу прикладного маркетинга. Сегодня при определении перспектив развития этого оказывается недостаточно. Необходимо представление о кризисе как закономерном этапе циклического развития, состоящем в нарушении общественных законов и устранении этих нарушений путём возврата к некоторому основанию, но на новом качественном уровне.

Появление экономических кризисов отражается в механизме экономических законов, которые по мере развития общества претерпевают существенные изменения. Они обнаруживаются, прежде всего, в том, что общество идет в своём развитии от экономического по направлению к социальному. Современные развитые общества проходят этап экономизированного состояния. Их экономики всё в большей мере подчиняются социальным целям, становятся социальными.

Постсоциалистические государства получают определённые преимущества по сравнению с капиталистическими странами в построении социальных экономик. Они вынуждены их строить уже в силу того, что у населения, граждан слишком слабы навыки частнокапиталистических отношений. Такое строительство может быть реализовано только при условии гарантий развития со стороны государства.

Неоднородность постсоциалистических государств характеризуется не только различием природных ресурсов на их территориях, но, прежде всего, качеством человеческого потенциала, уровнем культурного развития населения, уровнем образования и профессиональной подготовки.

Природный фактор имеет важное значение, общество не может быть абсолютно независимо от природных обстоятельств, что подтверждают трагические события в Японии, где землетрясение и цунами, по предварительным подсчётам, нанесло ущерб в объёме 4% ВВП. Однако прогресс состоит в том, что природные ограничения снимаются за счёт развития способностей человека. Образование и наука в большей степени становятся факторами экономического роста.

Для постсоветских экономик, сформировавшихся на ресурсной базе Советского Союза, данное обстоятельство не всегда очевидно. Постсоветские государства в стремлении к суверенизации не всегда учитывают реалии экономических отношений, те преимущества, которые даёт международное разделение труда, не только социальные, но и экономические цели часто подчиняются политическим. Анализ динамики отношений России и Украины после распада СССР свидетельствует о субъективных причинах, вызывавших их охлаждение.

Финансово-экономический кризис 2008-2009 гг. нанёс большой урон российской экономике. По оценкам экспертов, он привел к сокращению ВВП на 8 %. Очевидно, что не все отрасли производства одинаково реагируют на кризис. В первую очередь он затрагивает технологически развитые сферы производства, но именно эти отрасли оказываются локомотивами, выводящими национальные экономики из кризиса.

В этой связи приоритеты национальных экономик посткризисного периода должны быть отданы отраслям и производствам, имеющим высокий уровень технологического развития или обладающими возможностями технологического развития, модернизации.

Современная мировая экономика в своей основе имеет действие закона международного разделения труда. Национальная экономика уже не может развиваться вне мировых хозяйственных связей.

Конечно, и в мировой экономике сохраняются определённые противоречия. На мировом рынке конкуренция не ограничивается только экономической средой. Государственный протекционизм сохраняется, но его проявления, скорее, отражение существующих тенденций. Мировые рынки развиваются и модифицируются. Они включают рынки товаров, услуг, информации, рабочей силы. Даже окружающая среда становится объектом рыночных отношений.

Конкуренция мировых рынков структурирует субъекты рыночных отношений, закрепляет за каждым из них место в соответствии с их конкурентоспособностью. При этом последняя во многом определяется умением своевременно вывести новый продукт на рынок, обеспечить его продвижение.

Именно в этом, на наш взгляд, и состоит смысл инноватики.

В Российской Федерации в последние годы весьма активно ведутся поиски путей развития, отвечающих вызовам времени. На государственном уровне было заявлено о необходимости своевременной модернизации страны. В Правительстве разработан проект документа о стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года «Инновационная Россия – 2020». Его разработчики подчёркивают, что одним из ключевых вызовов для России является усиление конкурентной борьбы за высококвалифицированную рабочую силу. Последнее обстоятельство требует придания образованию инновационной функции. Однако необходимо представлять функции, выполняемые институтом образования, и условия, в которых происходит формирование образовательного пространства.

В качестве главных можно выделить следующие функции института образования: 1) культурного развития; 2) профессиональной подготовки кадров; 3) социального регулирования. В зависимости от состояния общества, его социальной структуры и социальных целей указанные функции регламентируются теми или иными институтами общества, что отражается в организационном устройстве самого образования, формах и способах регулирования образовательной деятельности и потребления образовательных услуг. В конечном счёте, образование должно быть ориентировано на эффективное воспроизводство общества, на удовлетворение потребностей личности и институтов общества в образовательных услугах. Формирование образовательного пространства отдельного общества представляет собой единый процесс производства образовательных потребностей и их удовлетворения. Образование подчиняется действию объективного социального закона постоянно возрастающих потребностей, но последние неоднородны, конкретны и создаются как за пределами сферы образования, так и внутри самой образовательной системы. Именно поэтому институт образования нельзя рассматривать вне социально-политического и экономического контекстов общественного воспроизводства. Более того, определённые технологические процедуры, которые в настоящее время внедряются в образование в обязательном порядке, подчиняются соответствующим социальным функциям вне зависимости от того, чем руководствуются авторы новаций.

В качестве примера можно указать следующее: сегодня базовой социально-экономической концепцией реформирования (модернизации) высшей школы является концепция человеческого капитала. Содержательным ядром последней выступает получение прибыли от инвестиций в образование. Функции образования сводятся лишь к профессиональной подготовке кадров, поскольку культурное развитие оказывается даровой услугой, а социальное регулирование вообще теряет смысл. Не случайно, что успехи реформирования высшей школы весьма относительны.

Потребности в образовании возникают, прежде всего, вне системы образования. Нужда в квалифицированных работниках, обладающих профессиональными навыками, формирует заказ образованию на подготовку специалистов. Данная потребность определяется целым рядом обстоятельств, в их числе: форма собственности, состояние производительных сил, социальная организация производства, стартовое состояние рынка труда и самого образования.

Форма собственности выступает социальным фактором формирования образовательного пространства. Собственнику для осуществления производственных функций необходима рабочая сила определённой квалификации, его интересует не образование само по себе, а квалифицированный работник. Отечественный частный собственник переложил все расходы по развитию образования на плечи налогоплательщиков и пользуется услугами образования как даровыми, как силами природы. Факты благотворительности не меняют общего подхода, а лишь подтверждают его. Образовательное пространство претерпевает процесс сложной модификации. Оно подчиняется особому негосударственному сектору образовательных услуг, который функционирует как в рамках государственных образовательных учреждений, так и обособленно. Уже сегодня изъяны такой системы очевидны.

Другим фактором формирования образовательного пространства выступает сопряженность структуры учебных заведений и структуры производства. В предшествующий период социалистическая отраслевая структура производства представляла собой совокупность относительно обособленных комплексов, составными элементами которых были отраслевые учебные заведения. Сегодня структура производства преобразована, а структура образовательных учреждений не только сохранилась, но и дополнилась множеством мелких негосударственных вузов. Последствия функционирования такой системы трудно предсказуемы, но очевидно, что без концентрации образовательного потенциала обеспечить высокое качество подготовки специалистов невозможно.

Изменения в структуре общественного производства – один из важнейших факторов, формирующих образовательное пространство. Но нужно иметь в виду следующее обстоятельство: процесс подготовки специалиста имеет установленный временной период. Образование должно принимать прогнозный заказ, формировать который пока наше производство ещё не способно в силу своей собственной неустойчивости. Отсюда возникают условия неопределённости для функционирования образовательного пространства во времени.

На формирование системы образования во времени оказывают влияние социально-политические факторы. Они проявляются в реорганизации образовательных структур, их относительной обособленности, что

разрывает единство образовательной системы, снижает степень мобильности специалистов и научно-педагогических работников.

В числе факторов, воздействующих на образование, нельзя не учитывать и международные взаимодействия. Способы и формы включения России в мировое сообщество проявляются не только в структуре подготовки специалистов, но и в структуре самой образовательной системы. Включение Российской Федерации в Болонский процесс предполагает не просто переход к многоуровневой системе обучения, а изменение потребностей в специалистах за счёт расширения границ рынка труда.

Мы указали лишь некоторые внешние факторы, оказывающие воздействие на формирование образовательного пространства. Система образования также выполняет регулирующую роль в подготовке профессиональных кадров. Она заключается в том, что учебные заведения в своей деятельности ориентируются на установленный учебный план и не могут менять его по своему усмотрению. Стандартизация образования для вуза – гарантия стабильности, но для потребителя оно может быть фактором стагнации.

Образовательная система, как уже отмечалось, выполняет функцию культурного развития. Её реализация в образовательном пространстве предполагает удовлетворение потребностей общества и личности.

В отличие от профессиональной подготовки, культура как совокупность норм и образцов выступает предпосылкой воспроизводства общества и человека, а образование создаёт возможности для их освоения.

Внешними факторами по отношению к образовательному пространству выступают не только производственные, но и культурные потребности, формируемые идеологией, религией, этнонациональными институтами. Именно они формируют внутреннее содержание образовательного процесса, определяют направленность образовательной деятельности, сохраняя культурные ценности нации или отрываясь от них в пользу внешних, привносимых извне.

Образование, выполняя функцию социального регулирования, обеспечивает воспроизводство элементов социальной структуры общества. Государство и общество устанавливает правила, регламентирующие распределение образовательных услуг, их доступность. Оно играет роль социального резервата для молодёжи, обеспечивая последней социальный статус, гарантируя ей особую форму общественной защищённости. В настоящее время данная функция становится одной из главных, конструирующих и стабилизирующих общественную систему. Она прямо отображает социальные цели общества, формируя ресурсные возможности отдельных страт населения посредством профессиональной подготовки и культурного развития.

Образовательное пространство представлено совокупностью учреждений, обеспечивающих процесс научения. Каждое из них, помимо образовательных услуг, обеспечивает собственный процесс хозяйствования. Способы и формы хозяйственной деятельности образовательных учреждений выступают особым, самостоятельным социальным фактором, формирующим социальные позиции образования в общественной системе.

Задачи по воспитанию и подготовке «инновационного человека», определённые в «Инновационной России – 2020», безусловно, актуальны для всех государств постсоветского пространства, и возможность их решения зависит от эффективности работы института образования.

Источники:

1. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. М., 1999. С. IX.

УДК 985.35

ГРУЩИНСЬКА Н.М.,
Институт світової економіки
і міжнародних відносин НАН України,
к.е.н., доц., с.н.с.

ОЦІНКА РІВНЯ СПЕЦІАЛІЗАЦІЇ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ В УМОВАХ ФОРМУВАННЯ ЇЇ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ

Анотація. В статті розкривається авторська методика оцінки наявного економічного потенціалу національної економіки з урахуванням стану її конкурентоспроможності.

Ключові слова: економічний потенціал, спеціалізація, конкурентні переваги, конкурентоспроможність, економічний розвиток.

Annotation. In the article the author method of estimation of present economic potential of national economy opens up taking into account the state of its competitiveness.

Keywords: economic potential, specialization, competitive edges, competitiveness, economic development.

Постановка проблеми. Роль кожної держави в сучасному світі визначається, насамперед, економічною могутністю, яка є наслідком реалізації економічного потенціалу. Враховуючи специфіку головних елементів конкурентоспроможності національної економіки на світовому ринку, які обумовлюються, в першу чергу, інноваційними здобутками, науково - технічним прогресом, слід відмітити, що використання природних