

УДК 711.163

DOI <https://doi.org/10.32782/2415-8151.2024.32.6>

ПОБУДОВА ПЛАНУВАЛЬНО-ПРОСТОРОВОЇ МОДЕЛІ БАГАТОФУНКЦІЙНОГО ЦЕНТРУ ДОЗВІЛЛЯ МЕТОДАМИ ПРОСТОРОВОГО СИНТАКСИСУ

Олійник Олена Павлівна¹, Токар Марія Миколаївна²

¹доктор архітектури, професор,
професор кафедри архітектурного проектування,
Національна академія образотворчого мистецтва і архітектури,
Київ, Україна,
e-mail: olena.oliinyk@naoma.edu.ua, orcid: 0000-0002-6786-0633,
²аспірант кафедри ТІАСМ,
Національна академія образотворчого мистецтва і архітектури,
Київ, Україна,
e-mail: mariia.tokar@naoma.edu.ua, orcid: 0000-0002-7826-8977

Анотація. Мета. Виявлення особливостей сучасної організації просторів дозвілля, взаємозв'язок між процесами та планувальними структурами громадських просторів. На базі висновків побудова планувально-просторової моделі багатофункційного центру.

Методологія. У статті розглянуто використання таких методів: конфігураційного аналізу (автор Олійник О.П., Дьомін М.М) для виявлення особливостей сучасної організації просторів дозвілля, взаємозв'язок між процесами та планувальними структурами громадських просторів; аналіз порівняльних площ та раціональність використання транзитного та стаціонарного простору. Дані методи сприятимуть виявленню особливостей сучасної організації просторів дозвілля та збору вихідних даних для побудови моделей.

Результати. На базі отриманих висновків запропонована теоретична модель багатофункційного центру сімейного дозвілля. Модель враховує сучасні потреби відвідувачів та припускає різновікову доступність до громадських закладів. Виявлені 2 типи інтегрованих ядер функційного навантаження, що мають чітко виражений зв'язок, доповнюючи один одного. Визначені стаціонарні та транзитні простори на базі планувальної структури громадського закладу та руху відвідувачів. Рекомендовано подальше дослідження і розроблення складових структури.

Наукова новизна. Полягає у визначенні особливостей сучасних центрів дозвілля з профільними функціями та додатковими, що поєднують також в собі сервіс та пасивний відпочинок. На основі просторового аналізу та синтаксичного аналізу було отримано 2 типи моделей- модель простору та модель соціальної взаємодії (активності), при нашаруванні отриманих результатів, ми отримали комбінаторну конфігурацію простору центра сімейного дозвілля. В залежності від обраних площ приведені рекомендаційні комбінаторні моделі 1 та 2.

Практична значимість. Глибоке розуміння навантажень і функцій дає можливість краще інтегрувати нову модель сімейного дозвілля в існуюче міське середовище, таким чином сприяючи вдосконаленню інфраструктури, розвитку території, екологічній стійкості, забезпеченню безбар'єрності, різновікової

доступності, відповідності сучасним потребам мешканцям міста, забезпеченню відповідного сервісу та громадської підтримки.

Ключові слова: сімейне дозвілля, центри дозвілля, громадський простір, просторовий аналіз, багатофункційні центри, архітектурно-планувальна організація; сталий розвиток; екологічні принципи, розумне місто.

ВСТУП

Зростання актуальності дозвілля стало одним з основних аргументів функціонування сучасного суспільства, що безпосередньо впливає на якість життя людини [10]. Центри сімейного дозвілля є складовою громадських просторів, і поєднують різних типів закладів загального користування. Глобальний попит диктує нові взаємозв'язки, вибагливіші умови, нашарування функцій та впровадження нових інформаційних технологій, що спрощують систему обслуговування та доступність. Багатофункційні центри сімейного дозвілля є прикладом громадської споруди, що включає функціональну варіативність одночасних процесів, і може поєднувати різні типи діяльності (навчальна, культурна, спортивна, розважальна) в єдиному просторі. Будівля формується з групи приміщень різного громадського призначення, які в основному функціонують самостійно, але поєднуються економічною доцільністю, експлуатаційними та містобудівними вимогами. При цьому у багатофункційному центрі стимулюється рух відвідувачів, інтенсивно використовуються простори та прилегла територія, елементи внутрішнього і зовнішнього простору ефективно взаємодіють між собою [6; 12].

АНАЛІЗ ПОПЕРЕДНІХ ДОСЛІДЖЕНЬ

Дане дослідження базується на методологічних напрацюваннях в напрямку архітектурного середовища українськими науковцями О. Олійник, М. Дьомінім, О. Трошкіною та ін. Професор О. Олійник запропонувала методи просторового аналізу та синтаксису, конфігураційні моделі для громадських просторів [4; 7; 8; 9]. О. Трошкіна особливу увагу приділяє семіотичному аналізу архітектурного середовища, а саме основним його складникам – семантика, морфологія та синтаксис [12].

Центральною темою робіт А. Головатюк є фактори формування громадського простору, позитивний вплив архітектури на людини, вдала комбінація форми, матеріалів [3]. І. Булах розглядає середовище як багатопланову систему, що проходить через 4 стадії: аналогізація, схематизація, алегоризація, символізація [2]. М. Мельник в своїй роботі наводить багатомірність використання

громадського простору, як території: комунікації, репрезентації та комерції, відображає соціально-економічну та політичну модель суспільства, а також зазначає, що формування міського середовища обумовлено соціумом [5]. В наукових публікаціях В. Плоского, М. Микитися, О. Олійник, Л. Гусарової розкриваються основні напрямки сталого розвитку громадських просторів. Екологічні принципи будівництва розглянуті Н. Бібік. Раціональне використання ресурсів розглядала в своїй роботі А. Антонова, формування енергоефективних громадських будівель досліджував Д. Бахтін [1]. Багатофункційність споруд та комплексів, а також їх особливості вивчали С. Шкляр, О. Моркляник, С. Лещенко.

Закордонні дослідники такі як Бхаг'я Наталі Сілва, Мурад Хан, Кіджун Хан розглядають особливості шляху до стійких Smart Cities з точки зору характеристик та структури [18]. Мартін де Йонг, Саймон Джосс, Даан Шравен, Чанцзі Жан, Марго Вейнен аналізують концепції, що сприяють сталій урбанізації [16]. Зейд Алван, Пол Джонс, Пітер Голгейт; Рейчел Гулд, Мерліна Міссімер, Патрісія Лагун Мескіта, Дейн Міллер, Чон-Хван До в своїх працях висвітлюють актуальність сталого розвитку.

РЕЗУЛЬТАТИ ТА ОБГОВОРЕННЯ

Для аналізу просторово-планувальної структури було взято 4 громадські об'єкти, які за функціями є близькими до багатофункційних центрів дозвілля та реалізовані протягом останніх 10 років:

Обрані наступні центри:

1. Громадський центр у Венаре-ле-Лом (Франція). Архітектурне бюро – Dominique Colulun&associés, Рік реалізації – 2015 (рис. 1) [14].

2. Центр Дозвілля Душан у Лішуй, Китай. Архітектурне бюро – DnA. Рік реалізації – 2018 (рис. 2) [15].

3. Велінгтонський дитячий та сімейний центр, Австралія. Архітектурне бюро – АОА Christopher Peck. Рік реалізації – 2021 (рис. 3) [17].

4. Медіабібліотека у Тьонвіль, Франція. Архітектурне бюро – Dominique Colulun&associés. Рік реалізації – 2016 (рис. 4) [19].

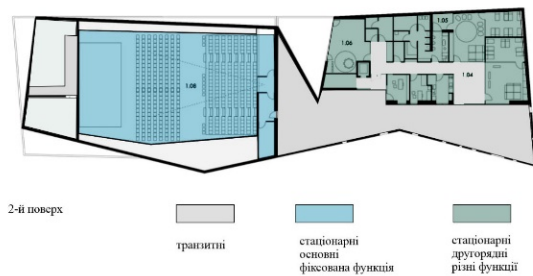


Рис. 1. Громадський центр у Венаре-ле-Лом (глядацька зала, Центр культури). Франція

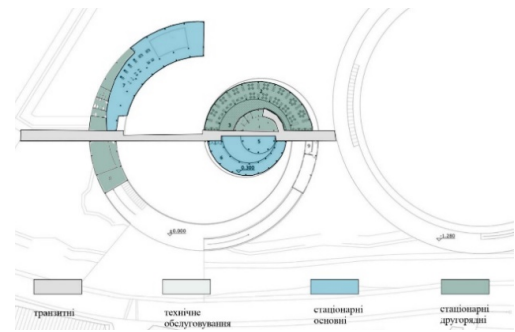


Рис. 2. Центр Дозвілля Душан у Лішуй. Китай

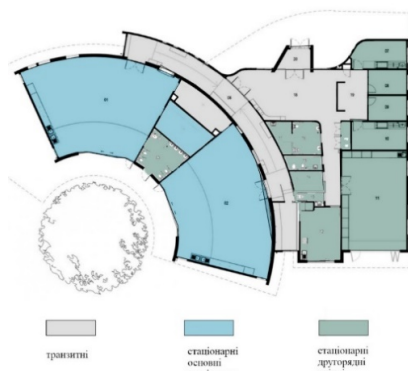


Рис. 3. Велінгтонський дитячий та сімейний центр. Австралія

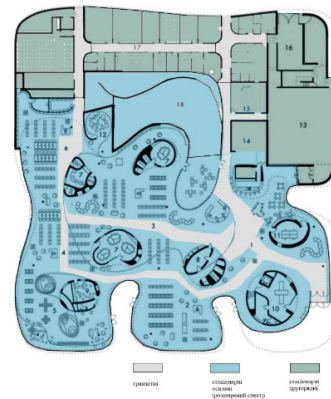


Рис. 4. Медіабібліотека у Тьонвіль. Франція

В основі просторового аналізу планувальної структури обраних об'єктів лежить виявлення двох основних видів простору: стаціонарний та транзитний. Стаціонарні (замкнені) простори відображують простір перебування, дозволяють оцінити щільність та раціональність використання площ. Транзитні – простори пересування, виявляють напрямки руху та планувальну структуру [8].

Тенденцію структури публічного центру є відкритий буферний простір, який може слугувати також стаціонарним другорядним за функцією. Даний простір пронизують транзитні шляхи, що сполучають з основними стаціонарними. Як наприклад просторий атриум з другорядними функціями, такими як -кафе, дитяча ігрова, відкрита читальня, туристичне бюро, консультаційні кімнати, магазин приладдя чи сувенірів, що пронизаний галереями до основних функційних блоків, таких як: медіа, культура, мистецтво, спорт, бібліотека.

В результаті проведеного аналізу виявлено 3 типи планувальних організацій:

1. Лінійна транзитна зона розмежовує 2 типи стаціонарних просторів.
2. Центральна транзитна зона з інтегрованим ядром.
3. Гілчаста транзитна зона.

Гілчаста транзитна зона має недостатньо розвинутий буферний вузол і є другорядною у руху відвідувачів та у конфігурації комплексу. Основні пересувні зони винесені назовні. Доступ до окремих функційних блоків відбувається через окремі входи з вулиці. Будівля будується на принципі незалежних нерегулярних систем. Також є найбільш раціональною у використанні площ, при умові сезонного функціонування (тобто теплі пори року). У холодну пору року, надлишок дощових та снігових опадів ускладнює експлуатацію даних приміщень. Окрім просторового аналізу, в одній з наших попередніх публікацій [11] було проведено аналіз площ громадських приміщень і виявлено, що:

- транзитні зони складають 10–20% від загальної площі
- стаціонарний простір – 60–80% від загальної площі
- послуги та сервіс 10–20% від загальної площі

На прикладі обраних комплексів визначено основну функцію громадської споруди та додаткові (табл. 1, табл. 2). Додаткові простори є супутніми до основних, та пов'язані з підвищенням рівня комфортності, безпечності, різноманітності та сервісу. Так,

наприклад, Громадський центр у Франції має культурно-мистецьке спрямування, а додаткові простори охоплюють різновікову аудиторію – ясельні групи, майстерні, кафе, що функціонують одночасно. Отже додаткові простори не лише підвищують рівень задоволеності відвідувача своїм сервісом, а і надають додаткові можливості провести вільний час усією родиною з користю.

Детальна розробка блоків запропонованої моделі планується у наступних роботах, з зануренням у функційне наповнення просторів та оптимальним поєднанням процесів. Рекомендована пропорційність площ для

центру дозвілля з урахуванням аналізу закордонних центрів представлена на рис. 5.

Синтаксичний аналіз визначає соціальні та поведінкові моделі руху, функцій простору, що певним чином формують конфігурацію простору [8; 9].

Сприйняття відвідувачами громадського місця, задоволеність відвідуванням і пов'язані з цим поведінкові наміри є стратегічно важливими для ефективного управління та популяризації локації [20].

Оптимальна схема конфігурації дозвілєвих комплексів, яку було визначено у власному дослідженні, передбачає інтеграційне

Таблиця 1

Функційне навантаження

	Назва	Основна функція	Додаткова функція	Віковий
1	Громадський центр	культурно-мистецька	ясла, майстерності, туризм, кафе	0–90
2	Центр Дозвілля Душан	водний спорт, тренажерний зал	чайна, експозиції, медитація	14–60
3	Велінгтонський дитячий та сімейний центр	дитячі групи цілого дня	здоров'я матері, комунікація родин	0–50
4	Медіабібліотека	літературні гуртки, медіа, бібліотека	виставкова, майстерності, музика	3–90

Таблиця 2

Аналіз площ

№	Назва	площа кв. м	стаціонарні, %		транзит, %	технічне обслуговування, %	
			основ.	друг.		будівля	побут
1	Громадський центр	1646	45	25	20	3	7
2	Центр Дозвілля Душан	1647	42	36	10	2	10
3	Велінгтонський дитячий та сімейний центр	650	40	20	25	5	10
4	Медіабібліотека	4590	70	13	7	3	7

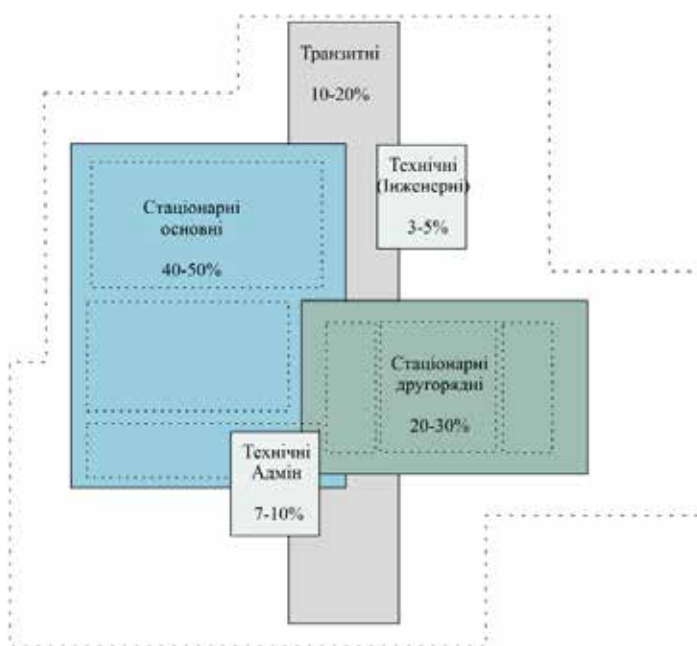


Рис. 5. Просторово-планувальна модель багатofункційного центру сімейного дозвілля

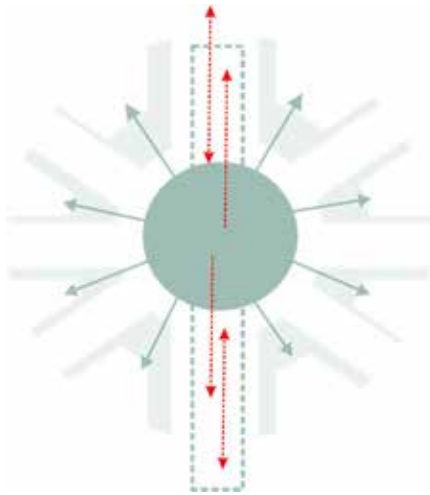


Рис. 6. Модель руху з центральним ядром

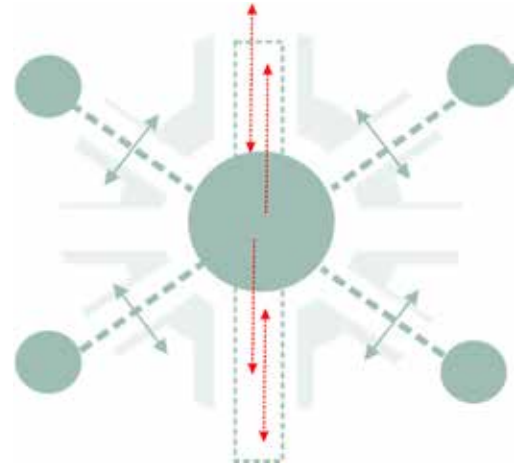


Рис. 7. Модель руху з розгалуженою системою ядер

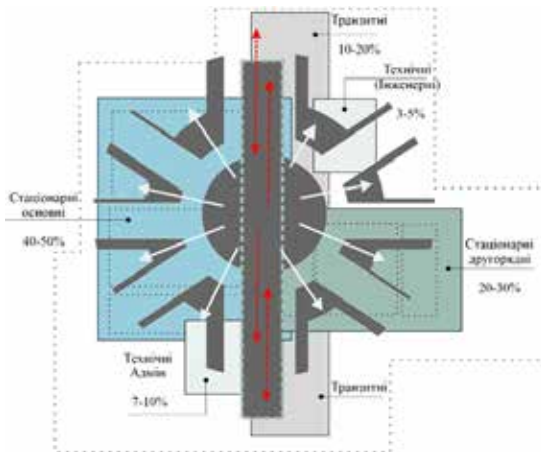


Рис. 8. Комбінаторна модель № 1

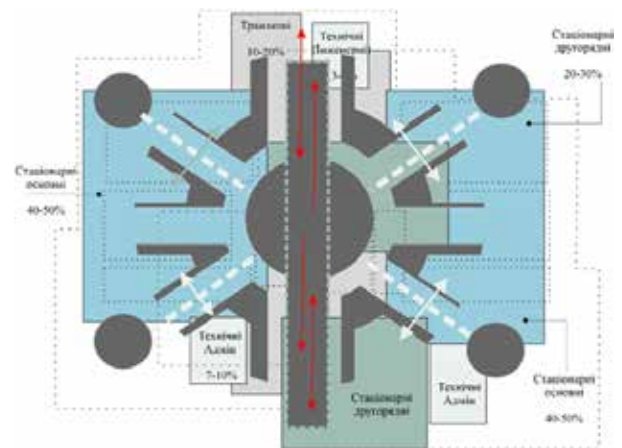


Рис. 9. Комбінаторна модель № 2

розподільче ядро (рис. 6) та мережу ядер, що з'єднані між собою транзитними шляхами (рис. 7).

Спираючись на отримані результати дослідження запропонована теоретична модель багатофункційного центру сімейного дозвілля, що враховує ергономічність простору та модель соціальної взаємодії. При нашаруванні отриманих результатів, ми отримали комбінаторну модель простору (рис. 8 та рис. 9). Виявлені 2 типи інтегрованих ядер функційного навантаження, що мають чітко виражений зв'язок, доповнюючи один одного. Визначені стаціонарні та транзитні простори.

ВИСНОВКИ

На основі просторового аналізу та синтаксичного аналізу було отримано 2 типи моделей – модель простору та модель соціальної взаємодії та руху, при нашаруванні отриманих результатів, ми отримали 2 комбінаторні моделі:

– модель № 1 (рис. 8) з центральним ядром для невеликих комплексів до 1200 кв. м.
– модель № 2 (рис. 9) з розгалуженою системою ядер та розширеним спектром використання для комплексів дозвілля від 1600–5000 кв. м.

Дані пропозиції передбачають розуміння навантажень і розподіл функцій, що має велике значення при інтеграції закладу сімейного дозвілля в існуюче міське середовище, таким чином сприяючи вдосконаленню інфраструктури, розвитку території та відповідності сучасним потребам.

ЛІТЕРАТУРА

- [1] Бахтін Д. С. Принципи формування об'ємно-просторової організації енергоефективних громадських будівель : дис. ... д-ра філософії в галузі архітектури : 191. Одеса, 2023. 204 с.
- [2] Булах І. В. Принципи символізації архітектурно-художнього образу міського

середовища : автореф. дис. ... канд. архітектури. Київ, 2016. 21 с.

[3] Головатюк А. К. Семантичні архітектурні стереотипи громадського публічного простору міста : автореф. дис. ... д-ра філософії в галузі архітектури : 191. Київ, 2022. 17 с.

[4] Дьомін М., Олійник О. Аналіз мережі громадських просторів Києва на основі конфігураційних моделей. *Містобудування та територіальне планування*. 2022. № 79. С. 148–163. DOI 10.32347/2076-815x.2022.79.148-163 (дата звернення: 19.03.2024).

[5] Мельник М. Особливості формування громадського середовища через аналіз конструкторних рішень. *Містобудування та територіальне планування*. 2023. № 82. С. 232–250. DOI 10.32347/2076-815x.2023.82.232-250 (дата звернення: 19.03.2024).

[6] Моркляник О., Лещенко С. До визначення поняття багатофункційного житлового комплексу. *Містобудування та територіальне планування*. 2014. № 53. С. 357–365. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/МТР_2014_53_45 (дата звернення: 13.03.2024).

[7] Олійник О. Конотативна семантика міського простору. *Містобудування та територіальне планування*. 2020. № 75. С. 286–296. DOI 10.32347/2076-815x.2020.75.286-296 (дата звернення: 19.03.2024).

[8] Олійник О. Особливості просторового та синтаксичного аналізу музейно-культурних комплексів. *Містобудування та територіальне планування*. 2022. № 81. С. 274–286. DOI 10.32347/2076-815x.2022.81.274-286 (дата звернення: 19.03.2024).

[9] Олійник О. Просторовий синтаксис як інструмент дослідження структури та конфігурації громадського простору. 2021. № 76. С. 195–204. DOI 10.32347/2076-815x.2021.76.195-204 (дата звернення: 19.03.2024).

[10] Петрова І. В. Дозвілля як предмет наукових досліджень. *Культура і сучасність*. 2009. № 1. С. 70–75.

[11] Токар М. Аналіз функціонального наповнення центрів сімейного дозвілля на прикладі громадських комплексів світу. Інновації в архітектурі, дизайні та мистецтві : II Міжнар. наук.-практ. конф., м. Київ, 25 трав. 2023 р. Київ, 2023. С. 177–178

[12] Трошкіна О. Семіотичний аналіз архітектурного середовища на основі методу побудови кіносценарію. *Українська академія мистецтв*. 2023. № 34. С. 53–61. DOI 10.32782/2411-3034-2023-34-7 (дата звернення: 19.03.2024).

[13] Шкляр С., Зайцева А. Сучасні тенденції та принципи архітектурного формування об'єктів адаптивного спорту. 2023. № 84. С. 435–447. DOI 10.32347/2076-815x.2023.84.435-447 (дата звернення: 19.03.2024).

[14] Castro F. Community centre in venarey-les laumes / dominique coulou & associés, 2015. *ArchDaily*. URL: <https://www.archdaily.com/778253/community-centre-in-venarey-les-laumes-dominique-coulou-and-associes> (date of access: 20.03.2024).

[15] Chen C. Dushan leisure center / dna, 2020. *ArchDaily*. URL: <https://www.archdaily.com/940377/dushan-leisure-center-dna> (date of access: 20.03.2024).

[16] Jong M., Joss S. Sustainable-smart-resilient-low carbon-eco-knowledge cities; making sense of a multitude of concepts promoting sustainable urbanization. *Journal of cleaner production*. 2015. Vol. 109. P. 25–38. DOI 10.1016/j.jclepro.2015.02.004 (date of access: 20.03.2024).

[17] Roşescu B. V. Wellington child and family centre / AOA christopher peck, 2022. *ArchDaily*. URL: <https://www.archdaily.com/991565/wellington-child-and-family-centre-aoa-christopher-peck> (date of access: 20.03.2024).

[18] Silva B. N., Khan M., Han K. Towards sustainable smart cities: a review of trends, architectures, components, and open challenges in smart cities. *Sustainable cities and society*. 2018. Vol. 38. P. 697–713. DOI 10.1016/j.scs.2018.01.053 (date of access: 20.03.2024).

[19] Roşescu B. V. Wellington child and family centre / AOA christopher peck, 2022. *ArchDaily*. URL: <https://www.archdaily.com/991565/wellington-child-and-family-centre-aoa-christopher-peck> (date of access: 20.03.2024).

[20] Vesna Žabkar, Maja Makovec Brenčič, Tanja Dmitrović. Modelling perceived quality, visitor satisfaction and behavioural intentions at the destination level, *Tourism Management*, 2010. Volume 31, Issue 4, P. 537–546. DOI 10.1016/j.tourman.2009.06.005 (date of access: 23.03.2024).

REFERENCES

[1] Bakhtin, D.S. (2023). Pryntsypy formuvannia obiemno-prostorovoi orhanizatsii enerhoefektyvnykh hromadskykh budivel [Principles of formation of volumetric and spatial organisation of energy-efficient public buildings]. *Candidate's thesis*. Odesa: OSACA [in Ukrainian].

[2] Bulakh, I.V. (2016). Pryntsypy symbolizatsii arkhitekturno-khudozhnoho obrazu miskoho seredovyscha [Principles of symbolisation of the architectural and artistic image of the urban environment]. Extended abstract of candidate's thesis. Kyiv: KNUCA. [in Ukrainian].

[3] Holovatiuk, A.K. Semantychni arkhitekturni stereotypy hromadskoho publicnoho prostoru mista [Semantic architectural stereotypes of the city's public space]. *Extended abstract of candidate's thesis*. 191. Kyiv: KNUCA [in Ukrainian].

[4] Domin, M., & Oliinyk, O. (2022). Analiz merezhi hromadskykh prostoriv Kyieva na osnovi konfihuratsiinykh modelei [Analysis of the kyiv public space network on the basis of configuration models]. *Mistobuduvannia ta terytorialne planuvannia- Urban Development and Spatial Planning*. 79. 148–163. DOI: 10.32347/2076-815x.2022.79.148-163 [in Ukrainian].

[5] Melnyk, M. (2023). Osoblyvosti formuvannia hromadskoho seredovyscha cherez analiz konstruktyvnykh rishen [Features of the formation of the public environment through the analysis of constructive

solutions]. *Mistobuduvannia ta terytorialne planuvannia – Urban Development and Spatial Planning*. 82. 232–250. DOI 10.32347/2076-815x.2023.82.232-250 [in Ukrainian].

[6] Morklianyk, O., & Leshchenko, C. (2014). Do vyznachennia poniattia bahatofunktsiinoho zhytloвого комплексу [To define the concept of a multifunctional residential complex]. *Mistobuduvannia ta terytorialne planuvannia- Urban Development and Spatial Planning*. 53. 357–365. Retrieved from: http://nbuv.gov.ua/UJRN/MTP_2014_53_45 [in Ukrainian].

[7] Oliinyk, O. (2020). Konotatyvna semantyka miskoho prostoru [Connotative semantics of urban space]. *Mistobuduvannia ta terytorialne planuvannia- Urban Development and Spatial Planning*. 75. 286–296. DOI 10.32347/2076-815x.2020.75.286-296 [in Ukrainian].

[8] Oliinyk, O. (2022). Osoblyvosti prostorovoho ta syntaktychnoho analizu muzeino-kulturnykh kompleksiv [Features of spatial and syntactic analysis of museum and cultural complexes]. *Mistobuduvannia ta terytorialne planuvannia- Urban Development and Spatial Planning*. 81. 274–286. DOI 10.32347/2076-815x.2022.81.274-286 [in Ukrainian].

[9] Oliinyk, O. (2021). Prostorovyi syntaksys yak instrument doslidzhennia struktury ta konfihuratsii hromadskoho prostoru [Spatial syntax as a tool for studying the structure and configuration of public space]. *Mistobuduvannia ta terytorialne planuvannia- Urban Development and Spatial Planning*. 76. 195–204. DOI 10.32347/2076-815x.2021.76.195-204 [in Ukrainian].

[10] Petrova, I.V. (2009). Dozvillia yak predmet naukovykh doslidzhen [Leisure as a subject of scientific research.]. *Kultura i suchasnist – Culture and modernity*. 1. 70–75 [in Ukrainian].

[11] Tokar, M. (2023). Analiz funktsionalnogo napovnennia tsentriv simeinoho dozvillia na prykladi hromadskykh kompleksiv svitu [Analysis of the functional content of family leisure centres on the example of public complexes in the world.]. *Innovatsii v arkhitekturi, dyzaini ta mystetstvi : II Mizhnar. nauk.-prakt. Konf – Innovations in architecture, design and art: II International scientific and practical conf.* Kyiv: NAFAA. 177–178 [in Ukrainian].

[12] Troshkina, O. (2023). Semiotychnyi analiz arkhitekturnoho seredovyshcha na osnovi metodu pobudovy kinostsenariiu [Semiotic analysis

of the architectural environment based on the method of building a film screen]. *Ukrainska akademiia mystetstv- Ukrainian Academy of Arts*. 34. 53–61. DOI 10.32782/2411-3034-2023-34-7 [in Ukrainian].

[13] Shkliar, S., & Zaitseva, A. (2023). Suchasni tendentsii ta pryntsypy arkhitekturnoho formuvannia ob'ektiv adaptivnogo sportu [Current trends and principles of architectural formation of adaptive sports facilities]. *Mistobuduvannia ta terytorialne planuvannia – Urban Development and Spatial Planning* 84. 435–447. DOI: 10.32347/2076-815x.2023.84.435-447 [in Ukrainian].

[14] Castro, F. (2015). Community centre in venarey-les laumes / dominique coulou & associés, 2015. ArchDaily. Retrieved from <https://www.archdaily.com/778253/community-centre-in-venarey-les-laumes-dominique-coulou-and-associes>.

[15] Chen, C. (2020). Dushan leisure center / dna. ArchDaily. Retrieved from: <https://www.archdaily.com/940377/dushan-leisure-center-dna>.

[16] Jong, M., & Joss, S. (2015). Sustainable-smart-resilient-low carbon-eco-knowledge cities; making sense of a multitude of concepts promoting sustainable urbanization. *Journal of cleaner production*. Vol. 109. P. 25–38. DOI 10.1016/j.jclepro.2015.02.004.

[17] Roşescu, B.V. (2022). Wellington child and family centre / AOA christopher peck. ArchDaily. Retrieved from <https://www.archdaily.com/991565/wellington-child-and-family-centre-aoa-christopher-peck>.

[18] Silva, B.N., Khan, M., & Han, K. (2018). Towards sustainable smart cities: a review of trends, architectures, components, and open challenges in smart cities. *Sustainable cities and society*. Vol. 38. P. 697–713. DOI: 10.1016/j.scs.2018.01.053 (date of access: 20.03.2024).

[19] Roşescu, B.V. (2022). Wellington child and family centre / AOA christopher peck. ArchDaily. Retrieved from <https://www.archdaily.com/991565/wellington-child-and-family-centre-aoa-christopher-peck>.

[20] Vesna Žabkar, Maja Makovec Brenčič, Tanja Dmitrović (2010). Modelling perceived quality, visitor satisfaction and behavioural intentions at the destination level, *Tourism Management*, Volume 31, Issue 4, P. 537–546. DOI 10.1016/j.tourman.2009.06.005.

ABSTRACT

Oliynyk O., Tokar M. Creation of a planning-spatial model of a multifunctional leisure centre by methods of spatial syntax.

Goal. Identification of the features of the modern organisation of leisure spaces, the relationship between processes and planning structures of public spaces. Based on the conclusions, build a planning and spatial model of a multifunctional centre

Methodology. The article considers the use of the following methods: configuration analysis (by Oliynyk O.P., Dyomin M.M.) to identify the peculiarities of the modern organisation of leisure spaces, the relationship between processes and planning structures of public spaces; analysis of comparative areas and rational use of transit and stationary space. These methods will help to identify the features of the modern organisation of leisure spaces and collect source data for model creation.

The results. Based on the research findings, a theoretical model of a multifunctional family leisure centre is proposed. The model takes into consideration the

modern needs of visitors and provides for accessibility to public facilities for different ages 2 types of integrated functional load cores have been identified, which have a clear connection and complement each other. Fixed and transit spaces are defined on the basis of the planning structure of a public facility and the movement of visitors. It is recommended that the structure components be further researched and developed.

Scientific novelty. The goal is to identify the features of modern leisure centres with core functions and additional functions that also combine service and passive recreation. Based on the spatial analysis and syntactic analysis, we obtained 2 types of models: a model of space and a model of social interaction (activity), and when we layered the results, we obtained a combinatorial configuration of the space of a family leisure centre.

Practical relevance. A deep understanding of the loads and functions makes it possible to better integrate the new model of family leisure into the existing urban environment, thus improving infrastructure, territory development, environmental sustainability, barrier-free accessibility.

Keywords: leisure centres, public space, spatial analysis, multifunctional centres, architectural and planning organisation; sustainable development; ecological principles, smart city.

AUTHOR'S NOTE:

Oliynyk Olena, Professor at the Department of Architecture of National Academy of Fine Arts and architecture, D.Sc., D. Arch., Kyiv, Ukraine. e-mail: olena.oliynyk@naoma.edu.ua, orcid: 0000-0002-6786-0633.

Tokar Mariia, graduate student of National Academy of Fine Arts and Architecture. e-mail: mariia.tokar@naoma.edu.ua, orcid: 0000-0002-7826-8977.

Стаття подана до редакції 26.03.2024 р.